

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 388 - 14/07/16 - $15 - Precio solidario $50



Bicentenario militarizado

FUERA ARANGUREN

Abajo el tarifazo

Que los aumentos los paguen los empresarios

Política Nacional

ANTE LOS TARIFAZOS Y LOS ANUNCIOS DE MACRI

Exigimos la renuncia de Aranguren y que paguen los patrones



En relación a los aumentos en las tarifas de gas al 400%, Macri resolvió moderar en algo su escandaloso saqueo al bolsillo de la población preocupado por iniciativas como las protestas de vecinos que en todo el país se llevarán a cabo este jueves 14 en repudio al tarifazo; sus propios funcionarios habían expresado temor a la bronca popular, que ya estaba dando lugar a movilizaciones y medidas judiciales en varios municipios. Además está pendiente la decisión de la Corte, que según trascendidos, no pretende emitir un fallo que cuestione la política oficial sino que busca acompañar la reubicación del gobierno en el tema.

La limitación del aumento hasta el 400% -¡que no deja de ser un saqueo!- muestra que este gobierno de CEO'S y ejecutivos se propone rebajar el nivel de vida de la población trabajadora en pos de las ganancias empresariales: esto tiene profundas consecuencias sobre la vida real del pueblo trabajador por las que incluso ya murieron personas de frío, incluyendo un bebé.

Aranguren se tiene que ir ya. La movilización popular debe exigir que se retrotraigan las tarifas al estado anterior a los aumentos, y no se cobre un peso más hasta que no se construya una verdadera política energética, con un plan serio que contemple las necesidades de consumo de la población y también la capacidad de pago de los salarios, todo esto bajo el control de los trabajadores del sector y los usuarios. La Constitución establece que el precio de los servicios públicos tiene que estar acorde a los ingresos, no pueden ser 'impagables'. Los servicios públicos no pueden ser mercancías: deben ser derechos.

Si hay déficit y hay que importar, que les cobren impuestos mayores a los patrones. Las patronales del agro están levantando sus ganancias nuevamente, y este gobierno les regaló incluso las magras retenciones que pagaban antes. Que paguen ahora, y que ese dinero se invierta en producción de energía para no tener que importar, y en mantener una tarifa que los trabajadores podamos pagar.

Manuela Castañeira

La lucha contra el ajuste en los medios

El fin de semana estuvo atravesado por las distintas repercusiones sobre los festejos oficiales del Bicentenario de la Independencia de nuestro país. En los discursos que tuvieron lugar como parte de dichas celebraciones el gobierno no perdió tiempo en reafirmar que se profundizará el ajuste y que las consecuencias del mismo las pagarán los trabajadores. Si la indignación popular ya estaba a la orden de día, con la llegada a los hogares argentinos de facturas de servicios que hasta superan el 2000% de aumento con respecto a las del período anterior, el pedido de Macri a la clase trabajadora de ajustarse un poco más lo cinturones (para que los de arriba puedan seguir holgados de ropa) fue la gota que rebalsó el vaso. Algunos medios de comunicación se hicieron eco de la indignación causada por las palabras del presidente como es el caso de programa televisivo Remix de Noticias al cual Manuela Castañeira, dirigente nacional del Nuevo MAS, fue invitada nuevamente para expresarse sobre los terribles ataques que está sufriendo la clase obrera en la actualidad.

Lo primero que recalcó nuestra compañera, al estar a solo horas de la finalización de los actos por el bicentenario, es que las medidas tomadas por este gobierno ni bien asumió, de pagarle millones de dólares a los fondos buitres van totalmente en detrimento de la independencia y la soberanía nacional. Sumado a esto, denunció una cuestión poco clarificada en los debates que se dan en los programas de TV, en los que abundan más bien las voces oficialistas, que es que el aumento de las tarifas no es otra cosa que una redistribución de recursos para que los trabajadores vivan cada vez en peores condiciones con el fin de que los de arriba sigan manteniendo sus privilegios. Lo cierto es que si a algunos nos obligan a ajustarnos el cinturón a más no poder, a pasar frío todo el invierno por no prender la calefacción, para que otros anden bien calentitos y a sus anchas es porque este supuesto llamado a la unidad que proclama el gobierno no es más que una estrategia para someter a los trabajadores a sus políticas económicas neoliberales. Como si todo el peso del paquete de medidas reaccionarias que está teniendo que soportar el pueblo trabajador en sus espaldas no fuese suficiente, el gobierno le arrojó también la responsabilidad sobre la llegada de la anunciada "lluvia de inversiones" que supuestamente va a tener lugar durante este segundo semestre del año. En efecto, en su discurso Macri advirtió a los trabajadores, que ya están haciendo horas extras para poder pagar las tarifas de gas, luz y agua, que las inversiones van a venir si "los gremios se ponen las pilas y los trabajadores no piden más la reducción de las jornadas laborales". En éste sentido, Manuela ratificó lo que ya había expresado en su twitter el día anterior: para el gobierno de los empresarios y los CEOS el descanso es solo para el patrón, por eso el presidente, que nunca trabajo en su vida, podía faltar a sus compromisos al día siguiente alegando "estar cansado" mientras que a los trabajadores se los acusa de vagos cuando piden que se les reduzca las jornadas de trabajo.

En consonancia con la Carta Abierta a los simpatizantes kirchneristas que publicamos la semana anterior, y que tuvo gran repercusión, Manuela abrió el debate sobre el rol del gobierno anterior que garantizó mediante la normalización institucional llevada a cabo durante más de una década que hoy haya un gobierno tan reaccionario y antipopular. Además, recalcó el hecho de que el gobierno kirchnerista no invirtió un peso en materia productiva, de energía, de transporte etc. por lo que el gobierno de Macri no tuvo que cambiar nada de esa estructura económica sino solamente despacharse con ajuste y tarifazo sobre los trabajadores para así aumentar aún más las ganancias de los empresarios.

Por último, nuestra compañera y pre-candidata a presidente en las últimas elecciones, denunció enérgicamente a los dirigentes sindicales como Caló y Moyano que traicionaron abiertamente a los trabajadores cuando después de la enorme movilización del 29 de abril tuvieron la oportunidad de parar el veto a la ley Antidespidos y, sin embargo, le hicieron el juego al gobierno reaccionario no llamando a ninguna medida de lucha para pararle la mano al ajuste.

Verónica R.

Campaña de agitación y legalidad en Zona Norte

A lo largo de las últimas dos semanas, desde la juventud de la regional venimos llevando adelante con enorme recepción las campañas de legalidad y volanteo de la carta de Manuela en las principales plazas y centros de la zona.

Es conocido el contexto de brutal ajuste y las novedades nada positivas para el pueblo trabajador en el día a día, que llegan de la mano del tarifazo en las facturas del gas y demás servicios. La farsa o estafa del tope del 400% de aumento parece una broma mientras la inflación no cede y el salario no aumenta y no se cansa de entregar la burocracia sindical traidora. Es así que salimos con todo a denunciar en primer lugar, al gobierno de Cambiemos, sin dejar de dar cuenta del debate sobre el kirchnerismo como oposición a partir de su crisis. La calle es un enorme termómetro del ánimo de la gente y esto nos dejó importantes reflejos de cómo se está masticando o procesando esto en la sociedad, para poder terciar en el debate y mostrar a la izquierda y el partido como un actor con un rol a cumplir.

De la mano de la actividad de legalidad con mesas en Boulogne, Munro, San Martín y San Miguel, logramos arribar a los objetivos de afiliaciones y adhesiones, así como encontrar gran simpatía y buena predisposición al decir que éramos de izquierda y de un partido de trabajadores; muchos decían que por eso nos iban a dar una mano para no quedar fuera de las próximas elecciones. El día miércoles 13 llevamos en simultáneo en la plaza de San Miguel y la peatonal de San Martín el volanteo de la carta de Manu, con carteles contra el ajuste y los tarifazos, y la consigna que también acompañaba el volante de "La salida es por izquierda". Esta frase, al ser leída por jóvenes en ambos puntos, fue celebrada por ejemplo con un "La salida es por izquierda, es la que va"; nos topamos con comentarios del tipo "Yo voté a Macri, pero ahora lo quiero matar", hasta un "Yo soy del FpV pero tengo que abrir un poco más la cabeza".

Muchas personas se pararon a conversar, comentar su descontento frente a la situación actual, los volantes se nos fueron de las manos en muy poco tiempo. En San Martín montamos un Macri en helicóptero al que invitábamos a lanzarle con pelotas para tirarlo, no fueron sólo niños los que se acercaron, muchos adultos participaron expresando una profunda bronca contra la figura del presidente. Entre risas aparecían los insultos, la bronca que se expresaba se hacía más visible cuando invitábamos a tirar la pelotita pensando en lo que vino en las boletas de los servicios.

El balance respecto a esta experiencia fue sumamente positivo, nos permitió mostrar al partido como una referencia en la lucha contra el gobierno y sus políticas, dialogar y reflexionar sobre el balance respecto al kirchnerismo, así como seguir instalando la discusión de que hay que darle una salida independiente a la actual situación y que el Nuevo MAS se pone al hombro esa tarea. Así se empiezan a agitar de a poco las calles del Gran Buenos Aires.

Luz de Norte

Editorial

La situación política nacional desde hace demasiadas semanas viene estando marcada por las sucesivas denuncias de corrupción, las idas y venidas en los tribunales, y las citaciones a ex funcionarios kirchneristas.

En este marco el gobierno nacional, envalentonado por la traición incalificable de las CGTs y las CTAs y el bochorno K, dispuso una ofensiva descarada que está poniendo a prueba la paciencia de la población. Parte de ésta son la inflación galopante que no frena (3,1% en junio), los aumentos de tarifas, pero particularmente las provocaciones que se montaron en relación a los discursos y actos de celebración por el Bicentenario de la declaración de la independencia.

Un tarifazo con elementos de crisis en el horizonte

Pero la novedad de estos últimos días es que la nube de judicialización de la política parece empezar a correrse para dejar lugar nuevamente al problema del brutal tarifazo que está aplicando el gobierno de Macri, por medio de su CEO-ministro de Energía, Juan José Aranguren. El malestar social y el repudio generalizado contra el ministro del ramo están abriendo una incipiente crisis política en el gabinete nacional, al mismo tiempo que objeta una parte sensible del plan económico de Macri.

El PRO y sus socios de Cambiemos se han puesto el objetivo, como parte de su plan de ajuste, de recortar todos los subsidios que daba el Estado para mantener tarifas más bajas en los servicios y transportes en general. Para ellos, este es un gasto desorbitante que el Estado no debe afrontar, puesto que sería una distorsión inadmisible en las leyes del libre mercado y que cada cual debería pagar por esos servicios lo que cuestan o no consumirlos. Aranguren ya había explicado esta "filosofía" cuando aplicó el último (hasta ahora) aumento en las naftas: "Si el consumidor considera que el precio del combustible es alto, deja de cargar". Ahora, si considerás que el gas está caro, apagarás la estufa; si considerás que la luz es cara, prenderás velas; si considerás que el transporte es caro, caminarás kilómetros hasta el trabajo...

Este burdo y cínico tecnócrata neoliberal ha desarrollado un plan de incrementos de tarifas que responde a una sola necesidad y un solo interés: la de cumplir con sus planillas de Excel que le indican cómo suprimir todos los subsidios a la energía traspasándole los costos a los usuarios, y el beneficiar a las compañías del sector, entre otras a Shell, de quien él fue su último presidente. Así es como en el caso del gas, en estos meses, empezaron a llegar facturas con aumentos del 1000%, 2000% y hasta 2500% a los domicilios de los usuarios.

Esta situación desató una lluvia de demandas en los tribunales que llevaron a que la Cámara de La Plata ordenase que se suspenda la aplicación del ajuste con los argumentos de que éstos eran desmedidos y desproporcionados, y que no se habían llevado a cabo las audiencias públicas que exige la ley. Frente a este parate por parte de la justicia, el gobierno nacional entró en pánico, e inició una insistente presión sobre la Corte Suprema de la Nación para que ésta rechazase el fallo de la Cámara de La Plata y diera rienda suelta al tarifazo.

DERROTEMOS EL TARIFAZO

Fuera Aranguren



En plan de facilitar este camino en el máximo tribunal, se anunció que transitoriamente, hasta el 31 de diciembre, las tarifas de gas aumentarían sólo (!) el 400%. ¡Un verdadero escándalo! Quien pagara una factura de $ 200 ahora "sólo" tendrá que pagar $ 1.000. Pero eso sí, desde el año que viene, no sólo habrá que pagar el tarifazo entero de este año, sino que Aranguren ya "prometió" que en 2017 sumará un nuevo incremento en las tarifas.

La Corte Suprema, por su parte, como era de esperar, optó por darle la derecha parcialmente al gobierno, pero sin quemarse las manos. Pateó la pelota hacia adelante mediante el recurso de pedirle al gobierno un detallado informe sobre los aumentos, y pospuso cualquier definición para dentro de varios meses (para ampliar la información recomendamos la lectura del texto de Marcelo Yunes en esta misma edición).

La irritación social que está generando este tarifazo va más allá de las idas y venidas en las alturas institucionales y judiciales. En los últimos días estuvo circulando por las redes sociales una convocatoria a una protesta contra los aumentos de tarifas para este jueves 14 en todas las ciudades del país. Ante la inacción de las burocracias sindicales, es probable que éste sea un canal por el que se empiecen a manifestar los primeros signos de protesta popular contra el gobierno. Es por eso que desde el Nuevo MAS, nos sumaremos a esta jornada e impulsaremos toda medida de lucha contra el ajuste, más allá de las limitaciones que puedan tener sus convocantes.

Tarifas, subsidios y salarios

Macri en su discurso en Tucumán, entre otras provocaciones que ya veremos, se dedicó a defender el tarifazo argumentando que éste era necesario e inevitable: "tuvimos que tomar muchísimas decisiones y algunas de ellas fueron duras, fueron difíciles, dolieron, me dolieron y me siguen doliendo, porque sé que significa que a muchos argentinos les está costando. Pero quiero volverles a decir que si hubiese habido una alternativa para no tomarlas, la hubiese tomado, pero no existía".

El gobierno nacional afirma que los argentinos vivimos sumergidos en una enorme mentira fabricada por el anterior gobierno según la cual los transportes, la luz, el gas y el agua eran servicios cuasi "gratuitos", porque estaban fuertemente subsidiados por el Estado nacional. Pero que ahora llegaron ellos para decirnos la verdad: que los servicios y los transportes son caros y que hay que pagarlos.

Sobre este tema hay demasiada falsa información y mucha mentira descarada que oculta la realidad y pretenden justificar el brutal aumento de tarifas. Lo cierto es que los subsidios a los servicios y al transporte fueron una concesión al Argentinazo, y desde este punto de vista, una conquista de las masas. Ante la crisis económica, el desempleo de masas y el cierre de fábricas por un lado, y la poderosa movilización popular por el otro, el Estado nacional se vio obligado a asumir el costo de buena parte de los servicios básicos. De esta manera los subsidios a los servicios y el transporte, junto con la salud y la educación pública, vinieron a conformar parte del salario indirecto de toda la población.

Claro que en la medida que la economía se empezó a reactivar a partir de 2004, los empresarios y las patronales tendieron a apropiarse de ese salario indirecto descontándoselos a los trabajadores del salario directo que ellos pagan: "si la luz y el gas no aumentan, entonces el salario tampoco tiene por qué aumentar".

Por eso la verdadera verdad que el gobierno nacional no dice, es que la quita de subsidios a los trabajadores en tanto que usuarios, no es un acto de sinceramiento de la economía, sino una rebaja salarial encubierta. Y que, en todo caso, toda rebaja en los subsidios debe venir acompañada por una suba proporcional en los salarios.

Día de la independencia: Una provocación antiobrera

Los actos oficiales a propósito de los festejos por los doscientos años de la firma de la declaración de la independencia fueron una seguidilla de provocaciones a los trabajadores y a los sectores democráticos y la izquierda. Macri se paró frente al país cual patrón de estancia ante la peonada: acusó a los trabajadores de vagos y chantas, a los sectores populares de derrochadores, y elevó a las Fuerzas Armadas a la categoría de protagonistas indiscutibles de las celebraciones, inclusive a los sectores abiertamente represores, fascistas y antidemocráticos.

Vayamos por partes.

En su discurso en las puertas de la Casa de Tucumán, Macri no pudo ocultar la vocación cipaya y antinacional de la burguesía argentina. Es reveladora la forma como él entiende la independencia formal del país: "con los gobernadores estuvimos ahí dentro asumiendo compromisos de futuro y tratando de pensar y sentir lo que sentirían ellos en ese momento. Claramente, deberían de tener angustia de tomar la decisión, querido Rey, de separarse de España". Para Macri, la independencia nacional es motivo de "angustia", razón por la cual, casi le pide disculpas a su "querido Rey"

Pero toda la genuflexión que mostró frente al representante "emérito" de la corona española se le borró cuando se dirigió a los trabajadores. Macri, como empresario explotador que es, mirando desde arriba como quien da un sermón, declaró: "les quiero pedir otra cosa más que tiene que ver con que entendamos que un país es como una familia y lo que hace algún integrante de la familia siempre en algún lugar repercute sobre los demás. (...) queridos trabajadores (...) tenemos que alejarnos de lo que pasó en los últimos tiempos, que creció el ausentismo, las licencias, las jornadas horarias reducidas. Cada vez que un gremio consigue reducir una jornada horaria, todos los demás argentinos lo estamos asumiendo como parte de un costo y no está bien".

Esto es un patrón hecho y derecho. Para él los trabajadores son carne de explotación, viven con el único propósito de trabajar y rendir beneficios para la clase capitalista. Pero si osan pelear por gozar de algún tiempo para ellos, si pretender escapar de las cadenas de la explotación aunque más no sea un poquito, entonces son vagos.

Pero no sólo esto, si después de trabajar durante horas, pretender gozar de alguna comodidad en sus casas y escapar del frio, entonces son unos derrochadores que "andan en patas y musculosas". Claro que estos criterios son sólo para los trabajadores: Macri y la burguesía a quien representa, pueden tomarse largas vacaciones en confortables y cálidos hoteles con piletas climatizadas.

El "caradurismo" de Macri no tiene límites. Justo él, que es el gobernante más vago que haya conocido la Argentina, viene a dar sermones sobre esfuerzo. Sin ir más lejos, a pocas horas de dichas estas palabras, anunció por las redes sociales su intención de pegarse el faltazo a los desfiles del día siguiente "porque estaba cansado".

Día de la independencia: Una reivindicación a los represores

Otro elemento de profunda provocación fueron los desfiles militares que coparon los festejos. En honor a la verdad, hay que recordar que fue Cristina Kirchner la primera que comenzó la lavada de cara de las Fuerzas Armadas mediante el regreso de los desfiles militares en la avenida 9 de Julio en ocasión de Bicentenario de la Revolución de Mayo de 1810. Pero Macri no se limitó a darle continuidad a esa política, sino que le aplicó una vuelta de tuerca. Porque mientras que el discurso kirchnerista pretendía reivindicar a las Fuerzas Armadas actuales, lo hacía mediante el recurso de distinguirlas (falazmente) de los represores de la última dictadura.

A la burguesía nunca le gustó que el relato K no comprara el discurso alfonsinista de la teoría de los dos demonios y pusiera el foco principalmente en la represión estatal. Macri daría la impresión que tantea la posibilidad de corregir esa desviación "setentista" de los K, por medio de una reivindicación abierta del derecho del Estado (y las Fuerzas Armadas) a reprimir.

De ninguna manera se puede aceptar el falaz argumento de que fueron "errores" organizativos el que en los dos desfiles militares que se hicieron, en Tucumán y en Palermo, se hayan "infiltrado" militares protagonistas del Operativo Independencia, y líderes "carapintadas" como Aldo Rico. En ambos presentados como "excombatientes de Malvinas". Recordamos que el Operativo Independencia fue el puntapié inicial del terrorismo de Estado durante el gobierno peronista en 1975. Allí, con la excusa de combatir al ERP en Tucumán, se firmaron una serie de decretos que habilitaron el "aniquilamiento de la subversión" y permitieron montar el andamiaje estructural que asumiría toda su capacidad genocida luego del golpe del 76.

Hay que salir a la calle a enfrentar a Macri

Macri y su gobierno reaccionario de millonarios está dispuesto a aplicar el más feroz ajuste que se haya hecho en décadas. Desde el Nuevo MAS entendemos que hay que salir a enfrentarlo en todos los campos. Por eso participaremos activamente en las protestas de este jueves exigiendo la renuncia de Aranguren y la anulación del tarifazo, y plantearemos la necesidad de construir una Jornada Nacional de Lucha contra el gobierno de Macri. Además, como parte de una construcción estratégica en pos de una salida desde los trabajadores, nuestra militancia está embarcada en una agitada agenda de actividades: salimos a las calles para defender nuestra legalidad partidaria y poder dar la discusión política también en el terreno electoral, y discutiendo con miles la carta de Manuela Castañeira a los simpatizantes kirchneristas; estamos desarrollando una militante campaña financiera de invierno para poder dotarnos de los medios económicos necesarios para poder acompañar el actual crecimiento de nuestras filas partidarias; y también estamos preparando las "Primeras Jornadas del Pensamiento Socialista" en donde aportaremos nuestras ideas para relanzar la batalla por la revolución y el socialismo en el siglo XXI.

Política Nacional

EL GOBIERNO, LA CORTE Y LA LUCHA CONTRA EL TARIFAZO

Un show de la mentira y la improvisación



El fallo de la Cámara de La Plata suspendiendo el tarifazo en todo el país obligó al macrismo a mover todas las fichas y acelerar los tiempos. Así, no sólo sondeó de urgencia a la Corte para saber si podía conseguir el "per saltum" (esto es, que la Corte tome el tema en sus manos salteando pasos judiciales), sino, sobre todo, si podía resolver rápidamente el tarifazo a favor del gobierno. Como no hubo garantías suficientes de que los cortesanos quisieran incinerarse de manera tan rápida y grosera, hubo que pasar al plan B.

En un anuncio ante la prensa (no una real conferencia de prensa, ya que las preguntas fueron pocas, y se aseguraron de que no hubiera ninguna incómoda), el jefe de gabinete Marcos Peña, el ministro de Energía Juan José Aranguren y el ministro de Justicia Germán Garavano dieron un espectáculo que, si no fuera por la seriedad del tema, habría que calificar de desopilante. Un verdadero show de mentiras, contradicciones e improvisaciones a la vista y paciencia de toda la población, que asiste atónita y en vivo al "aprendizaje" de **unos funcionarios de quienes no se sabe qué admirar más, si la deshonestidad o la incompetencia**.

Aclaremos: **la idea del gobierno es defender el tarifazo todo lo que se pueda, hasta donde se pueda, para lo cual espera el auxilio judicial de la Corte**. Pero las premisas políticas y las medidas enunciadas por los ministros y por el propio Macri son una bola de nieve de disparates y contradicciones, incluso con funcionarios desmintiéndose unos a otros. Veámoslas de a una, aunque son tantas que no se sabe ni por dónde empezar.

Mentira/disparate 1: "La gente consume demasiado y derrocha"

La versión más repulsiva de este "argumento" (de algún modo hay que llamarlo) fue la de Macri, que cuenta que haciendo campaña en invierno lo recibieron en musculosa y ojotas. Dejemos de lado la fatal contradicción entre lo que Macri decía en esa misma campaña ("no le vamos a sacar nada a nadie", "queremos que vivas mejor") y lo que ahora se le reprocha a "la gente", que resulta que tiene "hábitos de país rico en gas". Dejemos de lado las fotos recientes de Macri en plena función presidencial (mirando fútbol en su casa) con su esposa Juliana Awada… en remera y sin calzado. El punto central es que en la visión PRO de las cosas, **lo "normal" es que sólo los ricos tienen derecho a andar en musculosa y ojotas en invierno**, y a eso aspiran. **No hay ninguna ley (salvo la del mercado, claro) que diga que el consumo no se puede subsidiar**, especialmente en un país donde, en invierno, el que no está calefaccionado **se muere literalmente de frío**, como ha ocurrido en Córdoba.

En cuanto a las amenazas de Pinedo de que "va a haber que cortar el gas si no se reduce el consumo", alguien que le recuerde que eso ocurrió en varios de los últimos años y no hubo ningún apocalipsis. Claro, para Pinedo es una catástrofe que a algunas empresas se les corte el suministro un par de días, pero no se le mueve un pelo por que la mitad del país deba andar en su casa con poncho y tiritando.

Posiblemente lo más absurdo de todo es que **luego de querer amedrentar a la gente para que consuma menos** (a los pobres, porque no tienen derecho a la calefacción; a la clase media, porque consume "20 veces más que los que menos consumen", cifra que sólo tiene sentido para los ricachos que viven en country con pileta climatizada), **el tope anunciado del 400%... ¡es independiente del consumo!** ¡Nadie pagará más del 400% que la factura del mismo bimestre del año pasado, consuma lo que consuma de gas!

Esto tiene una premisa y un resultado. **La premisa es beneficiar a los más ricos, que son los que más consumen**. Porque como el consumo fue mayor para todos este año (abril y mayo fueron mucho más fríos que en 2015), eso significa que quienes tienen **más capacidad de consumo**, más estufas, calefacción central, etc., **pagarán relativamente menos** aumento que los que consumen menos. Quien pagó (simplificando) 100 pesos por 100 metros cúbicos en 2015, pagará como máximo 500 pesos este año. Pero quienes tienen más artefactos podrán aumentar su consumo a 200, 300 o 500 metros cúbicos; en ese último caso, sencillamente se paga **la misma** tarifa ejemplo, del 1 peso el metro cúbico. Por supuesto, los hogares **pobres**, como tienen menos equipos a gas, no podrán subir tanto su consumo y pagarán tarifa **relativamente más cara**.

El **resultado** del anuncio del gobierno de desenganchar el monto a pagar del consumo es que **todo el mundo, rico o pobre, va a razonar que le conviene consumir más**, no menos, porque el "castigo" máximo es 400%, y ya que uno va a terminar pagando eso, al menos que no sea pasando frío en el hogar. Con lo que el anuncio logra el efecto exactamente opuesto al buscado. Racionalidad PRO en estado puro.

Mentira/disparate 2: "No había otro camino"

Este "argumento" de Marcos Peña es puro **terrorismo verbal** y recuerda a una de las ídolas del PRO, le ex primera ministra conservadora británica Margaret Thatcher, y su llamada "lógica TINA", por las iniciales en inglés de "no hay alternativa".

Por supuesto que **cuando se trata del gasto público, siempre "hay otro camino"**; simplemente, es una decisión política de a quién se beneficia y a quién se perjudica. Pero en este caso es más ridículo todo porque el que salió involuntariamente a **desmentir** a Peña no fue otro que el ministro de Economía, Alfonso Prat Gay.

En efecto, ¡Prat Gay reconoció en público que **un tarifazo de esta magnitud no sólo no era "el único camino" sino que ni siquiera era necesario** para reducir el déficit fiscal! Lo dijo así: "Cuando anunciamos la meta del déficit del 4,8% del PBI, no preveíamos aumentos de tarifas superiores al 400%". Por lo tanto, admite el ministro, **ese tope del 400%** que puso el gobierno, limitando el impacto de boletas que eran un 800, 1.000 o 2.000% superiores a las del año pasado, **"no afecta"** la meta fiscal prevista por Hacienda.

¿Escuchó bien, señor Peña? ¡Pasar de un tarifazo del 2.000% a un 400% "no afecta" los objetivos de la caja estatal! Y si no afectaba, ¿por qué no pusieron ese límite de entrada? ¿Por qué se amenaza a la población con que "es este tarifazo o dejar al país sin gas"? ¡Paren de mentir! Y si mienten, no se desmientan en público entre ustedes, porque quedan como imbéciles.

Mentira/disparate 3: "Apelamos el fallo porque suspende la tarifa social"

Cuando uno creía que la reserva de sandeces de Marcos Peña se estaba agotando, recargó en algún lado y le salió esa frase. Al final, va a haber que darle la razón al periodista K Roberto Navarro: esta gente "nos está tomando por boludos".

Por favor, alguien que le explique a este cínico que nadie puede creer que el gobierno apeló el fallo de la Cámara de La Plata para "preservar la protección a los sectores más vulnerables". Sencillamente, porque el fallo **suspende el aumento y deja las tarifas como estaban**, es decir, en valores perfectamente **accesibles** a los "sectores más vulnerables", que por lo tanto **no necesitan** ser "protegidos" del ataque del propio gobierno. Es un disparate lógico tan grande que nos da vergüenza ajena tener que explicarlo.

A ese absurdo de orden lógico le sigue otro de orden **político**, a saber, que es una suerte que el fallo platense haya suspendido el aumento y junto con él la "tarifa social", porque **esa tarifa social era una burla siniestra**, por varias razones pero sobre todo dos. Primera y principal, **dejaba afuera a una amplísima franja de usuarios** que, aunque no cumplían con las draconianas exigencias para recibir la tarifa social, estaban literalmente imposibilitados de pagar 1.000-2.000 pesos de gas o más. Eso incluye **millones** de hogares de jubilados, familias monoparentales, desocupados, subocupados y trabajadores en negro. Y la segunda es que el gobierno instruyó a las compañías de servicios a que quienes sí estuvieran potencialmente en condiciones de recibir el beneficio se les pusieran **infinitas trabas burocráticas y dilaciones administrativas** con el fin de desgastar y desalentar a los usuarios, que recibían un mensaje muy claro: no queremos darle tarifa social a nadie.

¡Esta gente no calculó nada, no previó nada, se tiró a la pileta con total soberbia y cuando recibieron el cachetazo de la reacción social y judicial, **descubrió que habían hecho mal las cuentas!**

Si hasta Federico Pinedo, al intentar defender a Aranguren, a la vez que lo calificó como "uno de los mejores ministros que hay", agregó que "obviamente, debe haber tenido **algunos errores de evaluación de impacto**". ¡"Obviamente"! ¡Hasta el propio Aranguren admitió que "hubo un 25% de gente con impactos tarifarios que no habíamos calculado"! Si éste, el hombre que sacó carpiendo a planillazos de Excel a los intendentes que le fueron a reclamar hace un mes que todo era una locura, es "uno de los mejores", cómo serán los peores...

> La idea del gobierno es defender el tarifazo todo lo que se pueda, pero las medidas enunciadas por los ministros y por el propio Macri son una bola de nieve de disparates y contradicciones.

Mentira/disparate 4: "Estamos adecuando la tarifa a valores internacionales, era demasiado barato"

Atención aquí, que viene una lluvia de números que es necesario analizar con detalle. El gobierno aduce como fuente del ajuste de tarifas la necesidad de importar gas. Lo que no suele decir es **cuánto** importa: en estos momentos, alrededor del **30% del total**. Veamos un poco esos costos.

Se habla mucho del gas importado, pero no se explica que **la mayor parte** de ese 30% del total del consumo que se importa es gas boliviano, que se paga a **4 dólares** el millón de BTU (unidad térmica británica), que equivale a casi **28 metros cúbicos**. El **GNL** (gas natural licuado), que se reconvierte a gas, se paga a **5-6 dólares** el millón de BTU, y el más caro, pero también la porción más pequeña de la importación, es el gas que se compra a **Chile**, **entre 7 y 10 dólares** el millón de BTU (*Ámbito Financiero*, 11-7-16).

El total de la factura se compone así: dos tercios para las compañías de gas y petroleras, un

tercio para transportistas y distribuidoras. Así, una cuenta rápida: a un promedio de 5 dólares (75 pesos) los 28 metros cúbicos de gas importado, nos da **2,7 pesos por metro cúbico; si sumamos la parte de las distribuidoras, nos quedaría una tarifa de 3,6 pesos**. Hoy en Capital Federal un pequeño consumidor paga algo más de **1,5 pesos** el metro cúbico, y "un hogar categoría R31 de CABA, con un consumo anual de hasta 1.250 metros cúbicos, paga más de **4 pesos** por metro cúbico" (ídem). Por lo tanto, **incluso si el 100 por ciento del gas que se consume en la Argentina fuera importado, y si no se segmentara por consumo, el tarifazo rondaría entre el 140 y el menos 10 por ciento**. Y recordemos que sólo se importa el 30% del gas.

En estas condiciones, el hipertarifazo no cierra los números para el ajuste fiscal (Prat Gay, como vimos, dijo que tomaron como máximo el 400% para el cálculo del déficit) ni cierra los números para cubrir el costo de producción o importación más distribución (ya vimos que alcanza con mucho menos, incluso sin subsidios). ¿Para quién cierra, entonces? **Pues para las productoras de gas**, en primer lugar "YPF, la francesa Total, la alemana Wintershall, Pan American Energy, BP y Bridas, que **cobran el gas casi al doble del valor internacional**" (*Ámbito Financiero*, cit.). Repetimos: no la "tarifa internacional", sino el doble.

Para no hablar de que **la compra de gas a Chile sale más del doble de lo que se paga a Bolivia** y se hace vía el principal proveedor de ese país, British Gas, cuyo dueño es… **Shell International**, compañía de la cual Aranguren posee acciones por un millón de dólares, además de haber sido el CEO histórico de su filial argentina.

Es hora de contraatacar

Es en este marco que el gobierno no puede de ninguna manera cumplir seriamente con el requisito de audiencia pública y de tarifa "justa y razonable" que pide el fallo de la Cámara de Córdoba. Y mucho menos con las detalladas exigencias de la Corte Suprema en su reciente anuncio, que incluyen: a) evolución de las tarifas desde 2005, b) criterios para el aumento y respeto de los principios de gradualidad y progresividad, c) impacto social, aunado a requisitos para tarifa social a sectores mucho más amplios que hoy, d) explicación técnica del tope del 400%, y sobre todo e) el **esquema tarifario final**, "algo que, de momento, está guardado bajo siete llaves" (G. Morini, *Ámbito Financiero*, 13-7-16).

Con este panorama, la intención original del gobierno de discutir recién en octubre el cuadro tarifario "definitivo" (es decir, el de 2017) queda seriamente comprometida, en la medida en que está en graves dificultades para hacer aprobar el esquema de tarifas de este año. En lo formal, no hay mucho para discutir: **toda la actuación del gobierno**, desde el tarifazo inicial hasta las últimas medidas, pasando por los parches intermedios y retrocesos parciales, es **un mamarracho jurídico, económico, técnico y de "gestión"**.

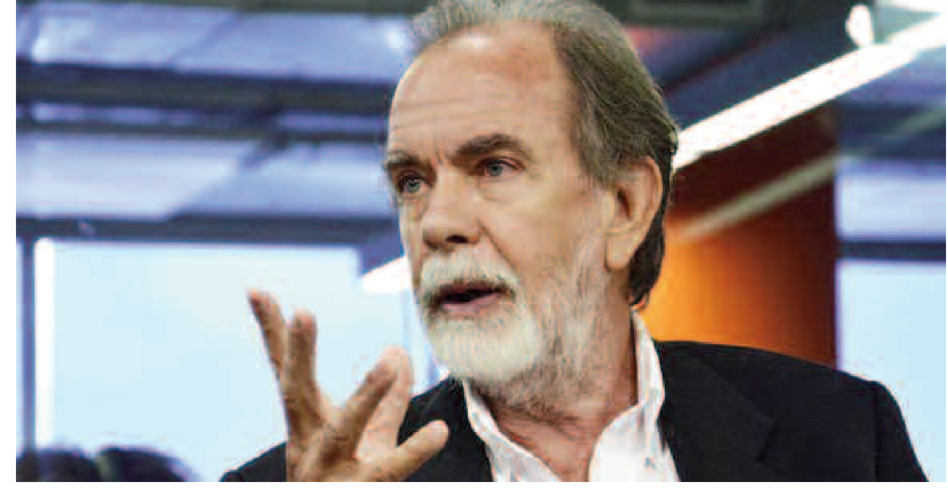
Es por eso que, una vez más, la **última palabra la tendrá la política**. Una cosa es si todo el asunto se dirime en una negociación entre un gobierno que en este tema está muy jaqueado y una Corte Suprema que quiere ayudarlo pero no al precio de incinerarse. **Otra muy distinta es si toman la palabra los barrios, los pueblos, las organizaciones sindicales y sociales y en general todos los sectores afectados por el tarifazo y se levantan para hacer tronar el escarmiento** contra este gobierno inepto e infame que no sólo ataca el nivel de vida de las masas populares sino que se burla de ellas. A ese camino queremos contribuir.

Marcelo Yunes

Las pobrezas del gobierno PRO

"Me gustaría saber qué tan pobres son los pobres. Yo tomo con pinzas la información sobre la pobreza (...) Es gente que pasó de estar muy cerca del límite de arriba a estar muy cerca del límite de abajo, no es que ha empeorado tanto".

González Fraga, julio 2016



Aunque esta frase repugnante no es la más repugnante de todas las que ha lanzado González Fraga últimamente, nos pareció la mejor para descubrir los dos aspectos más importantes de las consecuencias sociales del plan económico del gobierno.

Primero digamos que, aunque este tipo no tiene un cargo formal en el gobierno, no es un comentarista más pasado de rosca sino el economista que dirige realmente el Ministerio ídem.

Segundo, mencionemos que lo que hace aquí no es "tomar con pinzas" los índices, sino directamente abolir toda posibilidad de hacer un índice, porque siempre que se traza una línea va a haber gente "muy cerca del límite", y hacer un índice es justamente eso, trazar una línea. El tipo no quiere índices y ya, esa es la cosa, como no los quiere nadie del macrismo, que pasó de criticar la manipulación del Indec que hacía el gobierno K a silenciarlo absolutamente, no emitiendo ningún índice sobre la situación social.

Tercero, aclaremos que esta fue una de las contestaciones de Fraga a la publicación de los índices de pobreza medidos por el Observatorio de la Deuda Social de la UCA, que dice que "en los tres primeros meses del año la pobreza se incrementó en 1,4 millones de personas, mientras que otras 350 mil personas ingresaron a la indigencia, y estimó en 34,5 por ciento el índice de pobreza en marzo de este año, lo que equivale a 13 millones de individuos en todo el país".

¿A qué dos aspectos nos referimos? En primer lugar, al crecimiento de la pobreza en términos cuantitativos y cualitativos: 13 millones de personas son pobres, y ser pobre es cada vez más fatal. Las conquistas pos Argentinazo como las bajas tarifas de servicios públicos y una inflación relativamente controlada, hicieron que muchos de esos millones, aunque tuvieran trabajos precarios y bajos salarios, pudieran apechugarla mejor: cocinar adentro de la casa con gas, calefaccionar las viviendas, acceder a cierta cantidad de proteínas, etc.

Los tarifazos y los incalculables aumentos de los comestibles bajo Macri hacen que un montón de gente, que quizás ya estaba bajo la línea de pobreza, viva mucho peor. O muera. En provincias como Córdoba, por ejemplo, el Dr. Carlos Presman, con datos del Instituto Médico Forense de la provincia, denunció: "Esta dificultad de poder mantener un clima templado, en condiciones climáticas adversas ha hecho que en lo que va del año tengan registrado aproximadamente 20 muertos por intoxicación con monóxido de carbono o muertos por hipotermia".

Presman también se refirió al incremento de muertes por la gripe A: "Si el virus es el mismo, y nosotros somos los mismos, ¿qué cambió para que aumente tanto la mortalidad? Lo que cambió fueron los determinantes sociales. Cuando el Estado se retira o la accesibilidad a los servicios como el gas, la luz o la comida es extremadamente cara; y a eso le sumás desocupación, inflación, recesión, son determinantes sociales que causan enfermedad y muerte".

La otra genialidad de Fraga: "La clase media en términos relativos está peor que la clase más baja, porque la clase más baja no depende tanto de las tarifas, consumen muy poco o están colgados de los servicios", es una rotunda mentira. Hace años que en los barrios populares –en el conurbano por ejemplo– la mayoría tiene medidor de luz y se conectó al gas.

"Me pone triste tener frío adentro de casa", nos dice una docente. El sentido común no cuenta a los docentes entre "los pobres", pero tener frío en casa, por donde lo mires, es "cosa de pobres". Y acá vamos al segundo aspecto que queremos destacar en cuanto a la pobreza en la Argentina de Macri. Ese millón y medio que según Fraga solamente pasó de estar un poquito arriba de la línea a estar un poquito abajo, son los trabajadores a los que él llama "clase media", los que "pagan impuestos", los de "la ilusión", ¿se acuerdan?: "Le hiciste creer a un empleado medio que su sueldo medio servía para comprar celulares, plasmas, autos, motos e irse al exterior. Eso era una ilusión. Eso no era normal".

Cristina les hizo creer a los trabajadores que les recortaba el salario para alimentar a "los pobres". Entonces, muchos votaron al PRO pensando que Macri ni por las tapas iba a querer alimentar a los pobres, cosa en la que acertaron cien por ciento. Lo que no se imaginaron era lo que el macrismo considera "normal" para la vida de los trabajadores, que es, justamente, ser pobres. Y estar un poquito abajo de la línea de pobreza, o arriba pero más cerca de la línea, significa mirar al plasma cagándote de frío y caminar 30 cuadras para ahorrar bondi, porque el que tiene auto lo saca tres días a principios de mes, que es cuando tiene para el gas.

Significa también, por ejemplo, dejar la prepaga y empezar a usar la obra social sindical, muchas de las cuales, como la de la UOM, tienen a sus directivos encausados por haberse robado todo. O tener que pasar a los chicos a una escuela pública que se cae a pedazos y no tiene agua ni gas, las escuelas de los pobres.

Las medidas de este gobierno no se miden solo en números. Vidal manda a las escuelas un "menú" para perros de la calle. Anuló la ley que obliga a proporcionar leche a todos los niños. El plan es promover un cambio social profundo en la Argentina: que los pobres se mueran y los trabajadores ocupen su lugar.

Patricia López

POLÍTICA NACIONAL

DESFILE DEL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA

Operativo relegitimación de las FFAA a paso redoblado

Con las palabras "Felices Pascuas, la casa está en orden" por parte del entonces presidente Alfonsín ante la rendición de los militares sublevados en Semana Santa del 87 contra los juicios a los militares del Proceso, marcaron el inicio de un esfuerzo denodado por parte de los partidos patronales, en ese momento con el radicalismo a la cabeza, de relegitimación de las FFAA ante el conjunto de la población. Proceso en el que, la tan mentada "reconciliación de los argentinos" es una etapa previa e imprescindible.

A casi 30 años de ese día que marcó la continuidad de la Ley de Punto Final ya sancionada y el nacimiento de la Ley de Obediencia Debida en la Plaza de Mayo, frente a la multitud movilizada, el gobierno de Macri montó una verdadera provocación contra los trabajadores y el pueblo. Desfilaron como héroes reconocidos miembros de las FFAA que fueron jefes de esa asonada y genocidas reconocidos que operaron en Tucumán. Dicha provincia no fue solamente la cuna de la Independencia, sino la cuna del Operativo Independencia, puesto a rodar bajo la presidencia de Estela Martínez de Perón. Provincia brutalmente empobrecida a partir del cierre de los ingenios azucareros que eran su principal fuente laboral y acorralada represivamente, en la cual subsisten engendros ultrarreaccionarios como Ricardo Bussi, hijo del ex general Antonio Bussi, que es concejal por la capital y promueve la creación de un Monumento a la Reconciliación Nacional, para cerrar las heridas de la sociedad. En simultáneo, se desarrolla un juicio por delitos de lesa humanidad contra los participantes de esa "hazaña represiva".

Una política de Estado en regla

Más allá de las disculpas y las fórmulas "protocolares", si lo invitaron, si fue solo, si fue como ex combatiente de Malvinas o como ex jefe de una sublevación armada, la presencia del referente carapintada fue una acción política para volver a poner en el ruedo a nefastos personajes. Tanto en el ruedo político (en el que Rico ya tiene una vasta experiencia*) como en la sintonía de la aceptación popular. Quieren imponernos por la vía de los hechos, que los genocidas y golpistas, que todos los miembros de las FFAA son parte de nuestros aliados, con los que tenemos que soldar la "grieta", que son los defensores de nuestras fronteras y de nuestros intereses. Quieren imponer la "reconciliación" tan ansiada y trajinada por la burguesía colonial de nuestro país y los imperialismos que nos dominan. "Reconciliación" por la cual bregan desde 1982, con la caída de la dictadura, que ha tenido marchas y contramarchas, pero que de conjunto ha fracasado como proyecto global, estratégico. Porque las heridas del genocidio son muy profundas. Porque no han logrado meter en la conciencia popular que las FFAA son "más buenas que el pan", por más que aparezcan en las inundaciones repartiendo colchones, como no son garantes del sistema democrático por más que se queden en los cuarteles.

Por más discursos y políticas de Estado que han puesto en marcha, subsiste una sana desconfianza popular al accionar y presencia de estas fuerzas. Por eso no fue un gesto casual ni episódico: es un plan de este gobierno reaccionario hasta la médula para meter por la ventana lo que no han podido hacer entrar elegantemente por la puerta. La punta del plan es la "reconciliación" para poder relegitimar al aparato represivo del Estado como garante último del orden capitalista.

A la esperanza y los deseos de Aldo Rico y la alegría de la ministra de Seguridad Patricia Bullrich al presenciar la realización del desfile militar, contraponemos nuestra firme decisión de luchar por el castigo a todos los genocidas y sus responsables políticos. Así como a levantar una alternativa de clase e independiente frente a la "reconciliación" con quienes nos reprimieron y están listos para volver a hacerlo. Repudiemos desde todos los sectores de trabajadores, luchadores, organizaciones independientes y democráticas, estas presencias que son la "presentación en sociedad" de lo que aspira a poner este gobierno en el cuadro de honor de su gestión para que, en el momento que lo necesite, empuñen sus armas contra el pueblo trabajador.

La "casa" no estuvo en orden en 1987 ni lo está ahora. Porque el orden es el impuesto por los de arriba, en contra de nuestras aspiraciones y necesidades. En un momento donde nos ponen la soga al cuello con el aumento de las tarifas de servicios, donde entre la Corte Suprema y el gobierno negocian para ver cómo campean el temporal de nuestra legítima bronca, que no anda precisamente "en remera y en patas".

A ese orden desafiamos con la convicción de que los Rico, los Bussi, los Nani, los Carrizo Salvadores, defienden los intereses de nuestros opresores y necesitamos un nuevo orden en base a los intereses de los de abajo. No confiamos en los maquillajes que nos quisieron vender durante estos años ni en las provocaciones a cara descubierta de este desfile del 9 de Julio. Por ese motivo los socialistas revolucionarios luchamos por la eliminación de todo el aparato represivo y un nuevo orden, que se organice a partir de imponer las necesidades de los trabajadores, la juventud, las mujeres y el pueblo más pobre.

ANA VÁZQUEZ

(*) Aldo Rico fue diputado, convencional constituyente e intendente de San Miguel, así como ministro de Seguridad de la Provincia de Buenos Aires durante la presidencia de Carlos Menem. Se presentó en 2011 como candidato a intendente de esa misma localidad, primero por el FpV, finalmente integró las listas de Eduardo Duhalde, con las que perdió el escrutinio.

Noticias de Macrilandia XVI

Habló Hugo Moyano en un acto de la Juventud Sindical: "**Cuando salgamos a pelear** por las reivindicaciones que les están quitando a los trabajadores, esa pelea va a ser muy dura, y **ese tiempo no está lejano**". El gobierno tiembla de sólo pensar lo que puede pasar en un tiempo "no muy lejano", cuando los muchachos de la CGT se decidan a "salir a pelear", pero mientras tanto, Macri sigue "quitando reivindicaciones a los trabajadores". Tómese su tiempo, don Hugo, ¿cuál es el apuro?

Hablando del idilio gobierno-burocracia sindical, el dirigente del SMATA Oscar Romero acompañó a Macri en su gira europea, quizá como forma de asegurarse la sanción de la ley de autopartes que busca **aumentar la integración de componentes locales en la industria automotriz del 20 al 30%**. ¡Vaya objetivo ambicioso! Se ve que aprendieron moderación con la escuela kirchnerista, que hace varios años anunció con toda pompa el objetivo de **pasar en cinco años del 20 al 60%** de piezas locales en la producción automotriz. Resultado: **no se movió del 20% en diez años**. Macri y la burocracia parecen razonar: "Bueno, capaz que si vamos despacito, bien despacito…"

Sigamos con la gira europea de Macri, la industria automotriz y la burocracia sindical. Otro de los motivos de euforia del presidente y de Oscar Romero fue el compromiso de Volkswagen de invertir **100 millones de dólares** para mejoras en las fábricas. ¡Impresionante! Un momento, ¿100 millones? ¿Impresionante? Pero… eso no es mucho para una automotriz. No da la sensación de que sea una mega inversión. Hasta que Romero aclaró todo: "En Volkswagen **teníamos 1.800 puestos de trabajo en riesgo**, que con esta inversión quedan asegurados". ¡Mirá vos: las "grandes inversiones" no son para expandir la producción, sino para evitar los despidos! Cuando Macri dice que "necesitamos que la inversión externa no venga sólo de China", expresa una noble intención de diferenciarse del kirchnerismo, pero si las inversiones que no vengan de China van a ser todas así, en fin…

Ah, ya que hablamos de diferenciarse del kirchnerismo, **el macrismo reflotó el plan Pro.Cre.Ar** de vivienda, pero con unos pequeños cambios. Primero: **no se priorizan las viviendas nuevas**, sino que se apunta a dar créditos para viviendas ya existentes, con lo que e impulso a la construcción se reduce o desaparece. Segundo: como **el objetivo no es construir sino mejorar el negocio de los bancos**, el Estado aporta el 30% del valor de la vivienda; el comprador, el 10%, y el banco aporta el 60% restante, pero a la vez se queda con el 100% del valor real del inmueble como garantía por su préstamo. ¿Se entiende, no? El comprador tiene que sostener una **cuota indexada por inflación** y **el banco aporta 60, pero se queda con la hipoteca por 100**. La diferencia la paga el fisco, es decir, el mismo Estado que "ahorra" en cosas superfluas como subsidios al gas, la luz y el agua.

Más noticias fiscales: el gobierno aumentó por decreto el Presupuesto 2016 en 100.000 millones de pesos en obra pública para los próximos cuatro años. De esa plata, casi la mitad, **45.000 millones**, se destinará al famoso **soterramiento del ferrocarril Sarmiento**, que lanzó el kirchnerismo hace más de diez años, sin novedad a la fecha. Pero esta vez sería peligroso que el gobierno agite la corrupción K: la adjudicataria de la obra es una Unión Transitoria de Empresas donde aparece, además de la italiana Ghella y la española Comsa, la compañía brasileña **Odebrecht** (gigante de la construcción cuyo dueño tiene condena de 19 años por corromper a media clase política brasileña)… y la argentina IECSA, "propiedad" de Angelo Calcaterra, alias Gran Primo de MM. **Ssshhh…**

La inflación anual de junio a junio está entre el 45 y el 50%; la inflación del semestre ya superó holgadamente el 25% que Prat Gay auguraba para todo 2016. Pero el ministro de Economía no escarmienta: "Sostenemos la meta anual del 25% en el marco de una inflación que va decreciendo, **si no se da entre diciembre de 2015 y diciembre de este año, se dará en marzo 2016 contra marzo del año que viene**". Así resuelve las cosas el "mejor equipo de los últimos 50 años" que "aprende sobre la marcha". Promete una cifra para el segundo semestre. ¿No se da? Bueno, quedará para el otro año. Promete una cifra para diciembre. ¿No se da? Bueno, será en marzo. O en julio. O en el 2019. Para esta gente, gobernar es jugar a la ruleta con los números hasta que la bola caiga en alguna fecha.

Vamos cerrando con el tema del momento, el tarifazo. No es por ser suspicaces, pero una reciente **disposición interna de Aerolíneas Argentinas** dice así: "A partir de la fecha, los ministros de la Corte Suprema [siguen cinco nombres, incluido el de Rosenkrantz, que todavía no asumió] **tendrán derecho de upgrade** [suba de categoría] **a clase ejecutiva** en los vuelos de nuestra empresa". Uno no supone que es para influenciar, ni mucho menos para comprar, la buena voluntad de esos ilustres personajes justo cuando el gobierno más los necesita. **Debe ser sobre todo un gesto de cortesía institucional, ¿no?**

Frase PROtuda de la semana: entre por lo menos nueve candidatas que en cualquier otro país serían medalla de oro y tapa de los diarios, nos quedamos con ésta.

"Hubo un 25% de gente con impactos tarifarios que no habíamos calculado" (Juan José Aranguren, el hombre que pierde en pelea desigual contra las malvadas planillas de Excel). Dejemos de lado que la cifra real se acerca más al 40 o 50%. Lo increíble de esta verdadera confesión de **clasismo oligarca** es que en el esquema mental de este garca no entra **ni siquiera la idea burguesa clásica de "gobernar para todos". Directamente, hay una parte de la población que "no entra en sus cálculos". Una muestra de cómo el equipo PRO vive en una nube de… gas.**

M.Y.

Política Nacional

¿ADÓNDE VA LA BUROCRACIA SINDICAL?

Una rosca de espalda a los trabajadores

Después de largos meses de estarborrados, las noticias sobre el derrotero de la burocracia sindical volvió a ocupar espacio en los medios periodísticos. Con la mira puesta en el 22 de agosto, día de la "unificación" de la CGT, aparecieron en los últimos días los posicionamientos de los diferentes sectores.

Si a priori lo que se planteaba era un triunvirato donde estuvieran representados el sector de Moyano, el de Caló y el de Barrionuevo; en las últimas semanas se puso a discusión si esta es la mejor alternativa o si es más conveniente un único secretario general que dé muestras de una central obrera "fuerte". A su vez, se sumaron nuevos candidatos para alguna de las dos opciones. Por un lado Sergio Palazzo, dirigente de la Bancaria, que viene de cerrar una de las paritarias más altas del año (un 33%, más la reincorporación de despedidos del Banco Central) luego de un paro nacional del gremio el 14 de abril; y el "Momo" Venegas de la UATRE, quien se muestra como un firme sostén del macrismo desde el minuto cero.

Por otra parte, el gobierno está operando en pos de un "pacto de gobernabilidad" con los gremios. Esto incluiría un conjunto de concesiones entre las que se cuenta la redistribución de nada menos que $30000 millones a las obras sociales; una modificación de las escalas del impuesto a las ganancias, a aplicarse el año próximo; y alguna reforma a las asignaciones familiares, para contener a los sectores que menos ganan.

Nueva ubicación política, la misma ubicación estratégica

Los debates alrededor de la unificación de la CGT empezaron bien temprano asumido Macri. Durante la década kirchnerista, la relación de esta con el gobierno fue cambiante: si en un primer momento hubo unidad alrededor de Moyano, prontamente se rompió un pequeño sector liderado por Barrionuevo. Andando en el tiempo, es el propio Moyano quien rompe lanzas e impulsa el primer paro general en noviembre del 2012, con la continuidad de algunos más, centralmente alrededor del impuesto al salario. El kirchnerismo consigue dividir a la central sindical y se quedó con "los gordos", bajo la jefatura de Caló.

Pero la asunción del nuevo gobierno plantea un nuevo escenario de definiciones, donde comienza a cocinarse la reorganización de la burocracia sindical. Esta no está exenta de problemas. Por un lado, existe una serie de "matices" alrededor de que relación debería existir con el gobierno: desde la posición "oficialista" de Venegas, a la más "encendida" de Palazzo, pasando por la (últimamente) mas "combativa" de Schmid, delfín de Moyano. La idea de una dirección colegiada intentaría responder a que estas disidencias se salden de alguna manera "orgánica", que evite la división alrededor del seguidismo al gobierno de los últimos años, con la particularidad que el de Macri es el primer gobierno no peronista en décadas.

A su vez, se vincula a la propia situación del PJ, si se quiere enfrascado en la misma situación. El mismo está ajustando cuentas con un kirchnerismo a la defensiva, sin lograr articular aún una respuesta coherente a las iniciativas del gobierno. Gobernadores, intendentes, diputados y senadores hacen y deshacen pactos a conveniencia, sin terminar de definir el rol del peronismo en las nuevas circunstancias.

Esta situación donde "la moneda aún está en el aire", abre una serie de interrogantes sobre como efectivamente se resolverá. Pero no cuestiona ni un centímetro el rol de garante de gobernabilidad que la burocracia sindical viene cumpliendo. Tuvo en sus manos, luego de la inmensa demostración de fuerzas del 29 de abril, la posibilidad de aplicarle un golpe a la política de ajuste de Macri en el momento en que la bronca en la sociedad crecía de manera exponencial. La genuflexión después del veto de la ley antidespidos, permitió que el gobierno se recompusiera, retomara el control y volviera a la carga con su andanada de ataques. Discretamente, los burócratas sindicales se retiraron de la escena, constituyendo una traición en toda la línea.

Nada bueno puede venir de los burócratas

Como se resuelva la cuestión, tiene determinada importancia para saber cómo se acomodan las fichas de la superestructura política: una central oficialista (muy improbable), opositora (nos permitimos dudarlo), o un camino intermedio que le permita una ubicación "reivindicativa" sin afectar la gobernabilidad.

Sin embargo, a los fines de los trabajadores de carne y hueso, la reunificación no significa absolutamente nada. Es un proceso que se da completamente a sus espaldas, donde no son llamados a opinar, votar, ni menos que menos, decidir.

Por nuestra parte, nos pronunciamos por la libre organización de los trabajadores: entendemos que la verdadera unidad es la que se da en la lucha, donde está en sus manos el poder de decidir. Mientras esto no sea así, la "unidad" de la burocracia sindical es una alrededor de sus propios intereses y sus alineamientos con tal o cual gobierno; nunca la de la independencia de clase de todo sector patronal y de la más amplia unidad en la lucha para ganar.

La tarea sigue siendo desbordar a estos usurpadores de nuestros organismos y pelear por recuperar los sindicatos para que se conviertan en verdaderos factores de organización de las demandas obreras, mientras batallamos por derrotar el ajuste de Macri.

Maxi Tasan

COMPRA DE MEDICAMENTOS PARA EL PLAN REMEDIAR

¿Pulseada en defensa de quiénes?

"El mercado de medicamentos de los países pobres es un objetivo clave para la industria farmacéutica ya que si bien el consumo por persona de fármacos es muy inferior a la magnitud total de las ventas, es potencialmente enorme al considerar que en estos países vive la mayor parte de la población mundial que es también la que más enferma."
(Un documento de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos de la Facultad de Medicina de la UBA)

La compra de medicamentos para el Plan Remediar ha levantado polvareda en el Congreso. El gobierno, a través del Ministerio de Salud, lanzó un proyecto para que empresas extranjeras participen en igualdad de condiciones que las nacionales en la licitación. Los laboratorios medicinales de producción nacional, agrupados en CILFA (Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos) reaccionaron inmediatamente, argumentando que se violaba la ley de Compre Nacional, sancionada en el año 2002, además de dejar a los productos por fuera del registro de calidad del ANMAT (Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica). Presentaron un amparo y una medida cautelar en la justicia.

Desde las bancadas "opositoras", en este caso del Frente Renovador, el dirigente del gremio de Sanidad, Héctor Daer, presentó dos proyectos de ley contraponiéndolos al oficial, con los mismos argumentos esgrimidos por las patronales, que son apoyadas por la UIA. Agrega además, que, si fuera votada esta nueva ocasionaría despidos masivos entre los trabajadores de la salud.

Con los precios disparados por las nubes, con los ataques al Plan Remediar con las restricciones en el área de Salud Sexual y Reproductiva, la reducción de personal en centros asistenciales y el deterioro general en la atención de la salud, tanta preocupación del diputado Héctor Daer emociona. Sobre todo tratándose de un integrante de la casta de dirigentes que nunca se ocuparon de las necesidades y sufrimientos de los trabajadores. Que nunca movieron un dedo meñique contra los despidos. A nuestra fundamentada desconfianza por su currículum le agregamos que, en medio de la pelea por la conducción de la CGT que están tramando entre las paredes de sus buhardillas burocráticas, Daer quiere demostrar su fuerza política, además de defender sus negocios con las patronales nacionales que, seguramente no por un ataque de patriotismo, defiende a rajatabla este referente sindical.

El Plan Remediar es un negocio fabuloso para algunos

Este plan, lanzado a partir del 2002, ajustado por el Programa para la Producción Pública de Medicamentos anunciado por la ministra Graciela Ocaña en abril de 2008 mediante la resolución 286/08, privilegió la adquisición de medicamentos a laboratorios nacionales frente a los extranjeros. Esta mayor circulación de los productos nacionales no solamente incidieron en las compras directas, sino en la competencia por los precios. Esa feroz batalla puso en carrera a nuevos jugadores, ya que antes los privados podían acordar los precios entre ellos. La otra cuestión es que dichos productos nacionales deben pasar por el ANMAT, por lo menos en lo establecido legalmente.

Maneja una cifra de 200 millones de dólares, en promedio 16 millones por año. Pero a su vez, dicho Plan generó deuda externa, ya que se puso en marcha con préstamos del BID como parte del presupuesto.

¡Alerta a trabajadores y beneficiarios!

Los futuros perdedores que están en la mira del proyecto macrista son los trabajadores de los laboratorios y los beneficiarios del Plan, ya afectados por sus recortes.

Los únicos que pueden frenar los futuros despidos y ataques, vengan éstos de mano de las empresas nacionales o extranjeras, son ellos mismos, organizándose en forma independiente, realizando reuniones y asambleas que exijan un plan de lucha unificado al tramposo de Daer y su pandilla, que quieren meter una vez más "gato por liebre" posando de combativos.

Así como controlar las cifras millonarias que manejan el Estado y las patronales, exigiendo su control por trabajadores y beneficiarios, los únicos que están interesados en su costo, su calidad y su entrega efectiva a los enfermos necesitados.

Ana Vázquez

En el Mundo

EL DEBATE SOBRE LA RUPTURA DEL PSTU

Un abordaje sectario no ayudará a avanzar

Por Antonio Carlos Soler

Por la importancia de la ruptura del PSTU para la izquierda revolucionaria brasileña e internacional, es fundamental acompañar sus desarrollos con el mayor cuidado posible, buscando a la vez pasos unitarios que permitan intervenciones comunes en la lucha de clases, así como abriendo la perspectiva más general y estratégica de que facilite un reagrupamiento de corrientes revolucionarias.

Ya en nuestra declaración de la semana pasada, señalábamos que esta ruptura era un "terremoto" en el seno del trotskismo que podría suponer tal confluencia entre varias corrientes; por eso merece un esfuerzo de comprensión que evite **tanto la apología acrítica como abordajes sectarios.**

El posicionamiento con el que queremos polemizar aquí es el presentado por el MRT, expresado en el artículo "Sobre o manifesto de ruptura de um sector de companheiros com o PSTU", del 12 de junio. El texto parte de una constatación correcta en el sentido de que la construcción de un partido revolucionario en Brasil no puede ser obra de una sola corriente: exige un proceso de confluencia a partir del debate político, teórico y de la intervención común en la lucha de clases.

Pero el artículo del MRT se inclina por un abordaje **equivocado** que pierde de vista el hecho de que ningún proceso de superación es "mecánico", rectilíneo, sin contradicciones: **que todo cambio o ruptura de un cuadro político implica un proceso.**

Terminan así cayendo en una posición que combina sectarismo, autoproclamación y ultimatismo, perspectiva que en nada contribuye a dar pasos concretos en un eventual proceso de confluencia que permita avanzar en la construcción de una organización revolucionaria común.

Los compañeros del manifiesto han definido correctamente el impeachment como una "maniobra parlamentaria" (que para nosotros es parte de una ofensiva reaccionaria más amplia, que cuenta con acciones en la calle y una campaña mediática) contra la que era necesario luchar sin otorgarle ningún apoyo político a Dilma; que un proceso de impeachment contra el gobierno del PT sólo hubiese sido progresivo **si se basaba en un movimiento de masas de los trabajadores y la juventud contra las reformas.**

Consideramos correcta la caracterización de "maniobra parlamentaria" (nosotros usamos ofensiva reaccionaria, pero de contenido parece tener el mismo sentido), pues permite un posicionamiento contra esta ofensiva burguesa y un posicionamiento equidistante tanto de la oposición burguesa como del gobierno petista. En la coyuntura actual esa caracterización permitió a los compañeros del nuevo grupo la construcción de un eje correcto que pasa por "Fuera Temer", "elecciones generales" y la "construcción de un Frente de Izquierda Socialista" **manteniéndose independientes de la política lulista, que tiene como eje luchar contra el impeachment y por el "Vuelve Dilma".**

El MRT afirma que los compañeros que rompieron con el PSTU deberían haber tomado esa posición en los momentos anteriores a la votación del impeachment, cuando según ellos "el golpe estaba siendo implementado, y exigía una intervención decidida de los revolucionarios para confluir con los sectores de masas que rechazaban la ofensiva de la derecha pero al mismo tiempo desconfiaban del PT, por ser el gobierno capitalista que implementaba los ajustes y por haber usado los mismos métodos corruptos de todos los gobiernos capitalistas. Esta lucha política sólo se reflejó ampliamente en Izquierda Diario y en la intervención del MRT en las estructuras estudiantiles y obreras donde estamos".

Exigir que una corriente interna en plena lucha política todavía no saldada tenga un posicionamiento público contra la línea mayoritaria de su organización, es absurdo: **es desconocer el proceso mismo de la pelea y su maduración**. No es que no se pueda expresar públicamente diferencias internas en determinadas situaciones. Pero suponemos que los compañeros habrán evaluado que lo más correcto era continuar con la pelea interna, y así lo hicieron. En qué momento volver público el posicionamiento contra la línea mayoritaria, era una decisión que les cabía a ellos; **es ridículo hacerles un planteo al respecto.**

Señalemos de paso que, a nuestro modo de ver, la evaluación del MRT sobre el proceso pre-impeachment es **equivocada**. Parten de una caracterización unilateral de la ofensiva burguesa al considerarla, lisa y llanamente, como un "golpe". Crean así una imagen distorsionada del proceso real y de las fuerzas político-sociales envueltas.

No es verdad que la lucha contra el impeachment habría contado con "sectores de masas que rechazaban la ofensiva de la derecha"; lo que se produjo fueron manifestaciones importantes, pero de vanguardia y dirigidas por el PT, y que no hicieron frente a la movilización de la derecha por el impeachment. La clase trabajadora en medio de la crisis política pre-impeachment, ante el sostenimiento de las políticas neoliberales del gobierno y el oportunismo del PT y de la CUT (que apuntaban como alternativa el puro y simple sostenimiento de Dilma), **terminó por no movilizarse ni por el impeachment ni contra él.**

Claro que la política de la dirección del PSTU fue desastrosa y contribuyó a que la izquierda socialista prácticamente desapareciese en medio de la crisis. Por considerar absurdamente que las masas trabajadoras querían el impeachment y llamar al "Fuera todos", **terminó capitulando vergonzosamente a la oposición de derecha al gobierno**; no intervino en el proceso en el sentido de unificar a la izquierda en la lucha común contra la ofensiva reaccionaria, contra los ajustes y por una salida de clase (interviniendo con columnas independientes en las manifestaciones contra el giro reaccionario).

En el campo de la política internacional, el MRT exige una "autocrítica" por su pasado al sector que rompió con el PSTU… Dicen que los firmantes del manifiesto "Arrancar alegría al futuro" deberían autocriticarse por la posición (¡vergonzosa, ni que se diga!) que tuvo la LIT al defender el golpe militar de Al Sisi, golpe que prácticamente liquidó la rebelión popular en aquel país. Para el MRT "los compañeros no se autocritican de las posiciones que compartieron con el PSTU (…) no extienden a Egipto las mismas conclusiones que llegaron para Brasil, siendo que en Egipto las consecuencias fueron incomparablemente más graves. Eso es consecuencia de la decisión de romper con el PSTU en el ámbito nacional, pero mantenerse en los marcos de la LIT en el plano internacional".

Una vez más aparece el ultimatismo en el texto de los compañeros. Claro que desde hace décadas viene arrastrándose una orientación ultra objetivista en las posiciones de la LIT, que hace que esa corriente identifique "revoluciones" donde hay rebeliones populares, que afirme el "ascenso de la clase trabajadora y acciones de masas progresivas" cuando en verdad estamos delante de movilizaciones abiertamente de derecha y golpes militares, **poniendo a la LIT del lado equivocado de la pelea por todas partes del planeta**. En Ucrania apoyó la ofensiva reaccionaria comandada desde Kiev (¡que contaba en sus filas con fuerzas abiertamente fascistas!), en Venezuela defienden la consigna "Fuera Maduro" poniéndose del lado de los escuálidos (derecha venezolana) y, como ya vimos, en Egipto defendieron el golpe militar contra el gobierno de la Hermandad Musulmana, que liquidó prácticamente la rebelión popular en aquel país.

El MRT se pone irónico con los compañeros de la ruptura, porque llegaron tardíamente a la conclusión de que la restauración capitalista terminó significando una derrota para los trabajadores; dicen que por eso el "documento suena un poco anacrónico"… La LIT tomó de forma totalmente unilateral la caída de la burocracia, pues con su ceguera objetivista habitual descartó que la destrucción de los Estados burocráticos tuviera como perspectiva la vuelta al capitalismo en lugar de instaurar el poder de la clase obrera. Es evidente que mantener esa posición tanto tiempo denota una incapacidad de evaluación concreta de la realidad por parte de esa corriente. **¡Pero hay que ser una secta para no tomar nota de que el sector que está rompiendo con el PSTU está haciendo una crítica al objetivismo, lo que abre el camino para una amplia discusión política, histórica y teórica necesaria para la confluencia entre revolucionarios!**

Para el MRT, no hacer autocrítica de las posiciones internacionales es resultado de "la permanencia como simpatizante de la LIT". Otra vez el ultimatismo. No creemos que tenga que ver mecánicamente con eso, sino con su proceso de evolución política. Además es muy probable que, para mantener la lógica de sus posiciones, este que sector deba terminar rompiendo con la LIT, lo que desde ya opinamos que sería enormemente progresivo, **porque sólo así se podría abrir de manera consecuente la perspectiva de un reagrupamiento no solo nacional sino internacional.**

El MRT continúa afirmando que el manifiesto, a pesar de ser progresista en relación a las críticas sector del PSOL que quiere reeditar el reformismo petista, no hace esa crítica al MES por estar construyendo un frente con la Rede en Porto Alegre. Opinamos que esa omisión en un manifiesto político nacional que busca hacer un primer ajuste de cuentas con el pasado y propone la construcción de una nueva organización, es totalmente insignificante; sólo sirve para denotar el sectarismo del MRT.

En su texto, el MRT presenta al FIT (Frente de Izquierda y de los Trabajadores de Argentina) como ejemplo de clasismo y democracia pues "levanta un programa que pone en el centro a la clase trabajadora y la lucha de clases"… La verdad es que el FIT, con ser progresivo en el aspecto de la independencia de clase, **no es ejemplo ni de democracia ni de intervención común en la lucha de clases.** En su composición fueron excluidas olímpicamente importantes organizaciones de la izquierda argentina como el Nuevo MAS; en su funcionamiento, está totalmente guiado por la disputa interna de quién es la figura principal, sin intervenir conjuntamente en ningún evento en la lucha de clases; lamentablemente, el FIT se configura apenas como un "paraguas electoral" y está lejos de ser un auténtico Frente de Izquierda para la lucha de clases.

En el límite, el abordaje del MRT de exigir que hagan "autocrítica" de los equívocos políticos del pasado (nacionales e internacionales) por estar en el interior de una corriente de corte teórico y político objetivista, que cometió un sinnúmero de errores relativizando la potencialidades que puede tener el nacimiento de la nueva organización, parece ser sólo una táctica para desmoralizar a quienes han emprendido ese proceso de ruptura e intentar, quien sabe, captar uno que otro militante, **en vez de apostar a un proceso de confluencia real que la nueva organización podría estar planteando.**

Nosotros, al contrario del MRT, identificamos como muy progresiva la dinámica política de los compañeros; desde ya que tendrán el desafío de no cerrarse sobre sí mismos y seguir madurando. De ser así, quedará planteado un proceso de auténtica confluencia al que apostaremos con todo, no sólo en Brasil sino desde nuestra corriente internacional. Esperamos que a la brevedad podamos entablar fraternales relaciones con los compañeros.



PUERTO RICO

Los restos del colonialismo yanqui en el siglo XXI

Por Johan Madriz, NPS (Costa Rica)

"Puerto Rico era colonia de Wall Street. Esa es la verdad".
Alejandro García Padilla,
Gobernador de Puerto Rico.

Comenzamos este texto con una aguda apreciación del Gobernador de la isla sobre el carácter de colonia que conserva esta en pleno siglo XXI. Él menciona la subordinación al poder económico de Wall Street, lo que es lo mismo a la multimillonaria elite burguesa de Estado Unidos y por tanto de su gobierno que está conformado por y responde a los intereses de los empresarios y banqueros. Sin embargo, tenemos un matiz y es que la cita esta en pasado, como si esto hubiera cambiado recientemente. Lo cual no es así y al contrario se acentuó en los últimos días (esto lo veremos más abajo).

La promesa de estabilidad económica

Escribimos esta nota a raíz de la aprobación en el Senado de Estados Unidos de la "The Puerto Rico Oversight, Management and Economic Stability Act" [Ley de Supervisión, Administración y Estabilidad Económica de Puerto Rico], cuyo pomposo acrónico es PROMESA.

Esta ley pretende iniciar un proceso de reestructuración de la deuda de la isla **bajo la supervisión de una Junta Financiera con poderes extraordinarios** que tomará la última palabra sobre asuntos fiscales y presupuestarios, pudiendo incluso vender los tesoros naturales del país. Estará formada por siete personas designadas nada más y nada menos que por el mismo Obama. Es decir la máxima autoridad del país será una junta de tecnócratas elegidos a dedo.

La promesa es la completa subordinación a Gringolandia. Ya lo decía el secretario del Tesoro estadounidense, Jacob Lew: "Esto se tiene que aprobar. No hay otra forma de dar auxilio a Puerto Rico. […] No hay alternativa".

Puerto Rico tiene alrededor de una década sumida en una crisis económica que explotó este año al no poder hacer frente a una deuda que ronda los $70 mil millones del gobierno central. Esta deuda supera su Producto Nacional Bruto (PNB), que según el Banco Gubernamental de Fomento (equivalente al Banco Central), para el 2014 fue de $69,202 millones. Por otro lado su presupuesto para este año es de tan solo $8,987 millones.

Ante la pregunta de por qué la deuda aumentó de cerca de $25 mil millones en el 2001 a $50 mil millones en el 2009 a los actuales $70 mil millones, algunos analistas han esbozado la teoría de que la crisis inició en 2006 cuando terminó un sistema de exoneración fiscal a las empresas estadounidenses, con lo cual cayó la actividad económica y los gobiernos de la isla debieron cubrir el faltante de dinero emitiendo deuda. Y es que tan miserables son los empresarios que se fueron al mínimo roce de sus bolsillos. En la isla las corporaciones pagan contribuciones miserables de entre 0-4%.

Esta crisis se acrecienta por la diáspora de personas que deja la isla en busca de mejores perspectivas de vida. Se estima que entre 2006 y 2014 se han ido 609,000 personas en un país de 3.5 millones. De estos unos 56 mil tenían educación superior.

Y es que como es usual ante la crisis del capitalismo los primeros en pagar las consecuencias son los trabajadores, justamente quienes no crearon esas crisis. Ya en junio del año pasado el informe Krueger proponía cambios en las leyes laborales: "se propone que Puerto Rico solicite una exención para no tener que cumplir con el salario mínimo federal, así como adoptar leyes laborales similares a las de Estados Unidos, como el cálculo para el pago de horas extras y eliminar el bono de Navidad"[i]. Ahora el gobernador García planea implementar una reducción del salario mínimo para los trabajadores de 25 años o menos de $7,25 la hora a $4,25 (es decir una reducción del 41%).



Estado asociado pero no libre

Puerto Rico es un Estado Libre Asociado (ELA) de EUA, lo que quiere decir que pertenece a Estados Unidos pero no forma parte de ellos. La defensa nacional, la acuñación de moneda, las relaciones exteriores, el correo, las aduanas, entre otros son cosa de Washington. La isla solo tiene un representante en el Congreso de EUA, llamado Comisionado Residente, el cual tiene voz pero no voto (excepto cuando el mismo Congreso se lo confiera y sólo cuando su voto no sea determinante en el tema).

Recientemente el Tribunal Supremo de EUA dicto un fallo en el que declara que la última fuente de poder no es la Constitución del Estado Libre Asociado o su gente, sino el Congreso de EUA. Es en esta marcada ofensiva que se emite la Ley PROMESA que viene a reafirmar el papel de control desde Washington al establecer la creación de una Junta Federal.

También debemos recordar que en el 2012 se realizó un plebiscito no vinculante para determinar el estatus político de la isla. En esta se realizaron dos preguntas. La primera fue "¿Está usted de acuerdo con mantener la condición territorial actual?" a lo cual **respondieron que No el 53,62% de los electores**. La segunda pregunta era elegir entre tres diferentes opciones territoriales: Estadidad (pasar a ser el Estado 51 de EUA, obtuvo el 62,32%), Independencia (5,2%) o Estado Libre Asociado Soberano (se basaría en una asociación política "libre y voluntaria", cuyos términos específicos se acordarían entre Estados Unidos y Puerto Rico como naciones soberanas, obtuvo el 32,71%).

Anterior a este ya se habían realizado tres plebiscitos similares "en 1967, 1993 y 1998. En los dos primeros la opción del Estado Libre Asociado (60,4% de los votos en 1967 y 48,6% en 1993) se impuso a la de la estadidad (39% en 1967 y 46,3% en 1993). Pero en 1998 el ELA sólo recibió el 0,1% de los votos y la opción de la estadidad (46,5%) sólo se vio superada por la de «Ninguna de las opciones anteriores» (50,3%), que fue la claramente triunfadora. Por otra parte, el independentismo consiguió sus mejores resultados en el plebiscito de 1993, con un magro 4,4% de los votos".[ii]

Fuera yanquis, independencia y Asamblea Constituyente

Según los datos señalados arriba el descontento con el actual estado político es creciente. La opción de continuar como ELA bajo de 60,4% en 1967 a 46,38% en el 2012, mostrando el descontento con la forma de dominación de EUA en la isla (aunque una buena parte de la votación se encauza en la opción de estadidad esto es un reflejo de las ansias de mejorar los niveles de vida y dejar de ser de "segunda categoría", lo cual sabemos no sucederá aunque formen parte de la Unión). Y a la vez el independentismo, aunque marginal en el conjunto de la votación, aumento de 4,4% en 1993 al 5,2% en el 2012. Por todo esto de la ***Corriente Internacional Socialismo o Barbarie*** creemos que en Puerto Rico se debe levantar la bandera de la independencia, que ya tiene un terreno ganado, pero que hay que profundizar. Pero no es la independencia por sí misma, es una independencia que inmediatamente convoque una Asamblea Constituyente, soberana y democrática, que ponga en el centro de la escena a la clase trabajadora y los sectores oprimidos. Que desconozca esa ilegitima deuda impuesta por los buitres de la Bolsa. Que barra con la podredumbre de la burguesía isleña, cipayos del imperialismo yanqui, que presentan como un gran éxito de la democracia y de su "soberanía" la realización de plebiscitos que no tienen ninguna validez legal y sin la más mínima intención de enfrentar a Washington y Wall Street.

[i] http://www.elnuevodia.com/noticias/politica/nota/puntosclavedelinformekrueger-2066439/
[ii] http://www.abc.es/20121027/elecciones-estados-unidos/abci-puerto-rico-referendum-201210252021.html

En el Mundo

ESTADOS UNIDOS

Masacres, racismo y polarización

Por Ale Kur

El ataque perpetrado en Dallas el pasado 7 de julio generó amplias repercusiones. La muerte de 5 agentes de policía en manos de un francotirador puso en el centro de la mira la creciente polarización que existe en la sociedad norteamericana.

El autor de los disparos, Micah Johnson, era un afroamericano de 25 años, ex-reservista de las fuerzas armadas norteamericanas. La matanza se produjo durante una movilización anti-racista convocada por el movimiento "Black Lives Matter" ("las vidas de los negros importan"). Sin embargo, los disparos no provinieron del interior de la protesta, sino de los alrededores, donde el francotirador estaba emboscado. Se trató de una acción puramente individual y desvinculada del movimiento, tanto en su forma como en su contenido. Acción que además había sido premeditada y para nada "espontánea", incluyendo la utilización de un arma automática.

Lo que une ambos eventos (las protestas y el ataque) es que fueron motivados por los mismos hechos, ocurridos esa misma semana y en solo 48 horas: el asesinato a manos de la policía de Alton Sterling y Philando Castile, dos afroamericanos. En ambos casos se trató de ejecuciones a sangre fría por parte de agentes en servicio, completamente arbitrarias y sin motivo alguno más que el racismo intrínseco de la policía norteamericana. Los dos asesinatos fueron grabados por testigos y difundidos por las redes sociales, lo que despertó una enorme oleada de indignación entre todos los sectores antirracistas.

Estos asesinatos no son hechos aislados. En lo que va del año más de 560 personas fueron ejecutadas por la policía, siendo la enorme mayoría negros o latinos. Durante 2015, el número total de asesinados por las "fuerzas del orden" es de casi 1200 personas. Hechos como estos fueron los que dieron origen al movimiento "Black Lives Matter" y las protestas antirracistas masivas en 2012. El caso más emblemático fue el asesinato de Michael Brown en 2014 que provocó revueltas en varios puntos del país, con epicentro en Ferguson.

Como desarrollamos en artículos anteriores[1], el problema de fondo es que persiste un enorme racismo en la sociedad norteamericana, cristalizado especialmente en las fuerzas de seguridad. Los negros y latinos son proporcionalmente mucho más pobres que sus pares blancos, con mayores tasas de desempleo, peores salarios y condiciones de vida en general. La proporción de personas encarceladas es muchísimo más alta también en estos sectores. La policía los trata con un desprecio permanente, con detenciones arbitrarias y golpizas rutinarias.

Una sociedad polarizada

La muerte de los 5 agentes de policía fue instrumentalizada por todo el establishment político burgués para atacar al movimiento antirracista. El presidente Obama, los dos grandes partidos imperialistas (republicanos y demócratas), los medios de comunicación, etc. lanzaron una gran campaña para apuntalar la institución policial y desacreditar a las protestas.

Tanto Obama como el expresidente Bush se hicieron presentes en el funeral de los policías asesinados, pero no lo hicieron con los funerales de las víctimas de la violencia policial. Se trata de un "doble estándar" que refleja que no existe una verdadera "ecuanimidad". Los grandes dirigentes de la nación norteamericana se ponen inequívocamente del lado de una institución opresora, y nunca de del lado de los oprimidos.

Se trata puramente de una operación política. El ataque de Dallas no tuvo ninguna relación con el movimiento antirracista. Black Lives Matter difundió un comunicado repudiando los hechos. El método histórico de lucha del movimiento contra la opresión racial (como el de los Derechos Civiles en los '60) son las movilizaciones de masas y las acciones contra el poder político y económico, no las acciones individuales y los atentados (menos aún contra objetivos al azar). Por eso todo intento de amalgamar el ataque con las movilizaciones antirracistas tiene por único objetivo defender a la corporación policial de los cuestionamientos masivos.

La responsabilidad del ataque de Dallas no corresponde, por lo tanto, al movimiento anti-racista, sino que recae en última instancia sobre el poder político y económico norteamericano: es aquel, con su racismo y con la enorme desigualdad social que genera, el que fractura a la población en campos enfrentados entre sí, con grandes cantidades de resentimiento acumulado.

En el caso de Johnson, a los traumas propios de la opresión racial se le suma su experiencia como reservista de las Fuerzas Armadas, desplegado en la campaña de Afganistán. Aquí deja su huella la política imperialista de EEUU, que aplasta con su bota militar a otras naciones dejando un tendal de muerte y destrucción. Johnson no es el primero ni el último excombatiente norteamericano que enloquece luego de su paso por el campo de batalla.

Así, la política exterior e interior de EEUU confluye en un mismo punto: la opresión sistemática de amplios sectores de la población, el uso sistemático de la violencia contra ellos. Es esta violencia la que retorna en forma de estallidos individuales.

EEUU está atravesando además una profunda crisis, tras un continuado proceso de decadencia económica, social y geopolítica. Proceso que hemos analizado en anteriores artículos de este periódico, y que es la causa de fenómenos políticos como la emergencia de Donald Trump, en un extremo, y de Bernie Sanders en el otro.

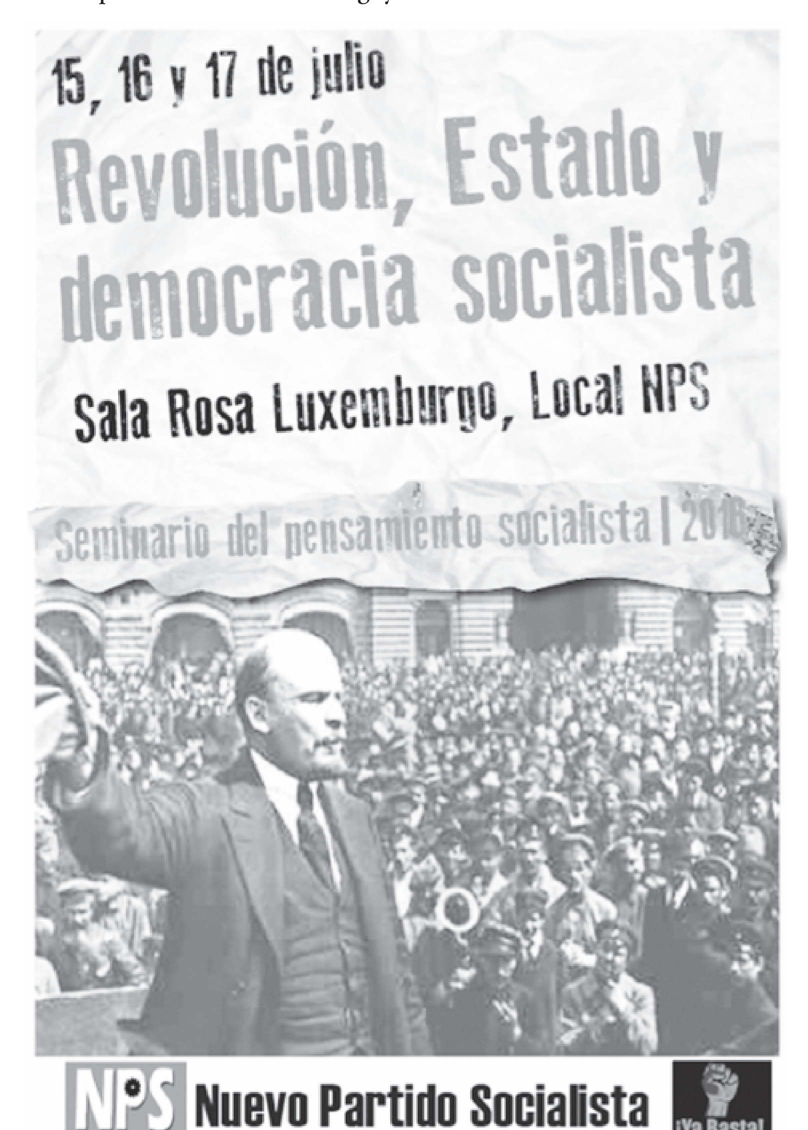
En esta prolongada decadencia se acrecientan los signos de polarización política y social. Esto se puede ver en todos los aspectos: fractura racial, reiteración de matanzas (hace algunas semanas fue la masacre en Orlando contra las minorías sexuales), surgimiento de nuevas representaciones políticas y declive de las anteriores, deslegitimación de la casta política en general, aparición de nuevos movimientos sociales, etc.

Las masacres y los grandes hechos de violencia seguirán ocurriendo en EEUU en la medida en que no se solucionen sus causas de fondo: el sistema político, económico y social que las genera. Es necesario acabar con las relaciones de explotación y de opresión sobre las que se basa el capitalismo imperialista norteamericano, para liberar a todos[2] los componentes de su población y para que pueda existir un futuro distinto a la barbarie en la que hoy se encuentra sumido el país.

Notas:

[1] "Se cae la fábula de la "sociedad post-racial" – Tres etapas del racismo en Estados Unidos" ***Por Rafael Salinas, Socialismo o Barbarie Nº 301, 21/08/2014***

[2] Ver, por ejemplo, "EEUU – Frente a la encrucijada de Bernie Sanders: por un partido independiente de trabajadores" **- Ale Kur, SoB n° 384, 16/6/16**



Movimiento Obrero

DOCENTES

Caravana por la educación pública

La Lista Gris Carlos Fuentealba participó del paro y la Caravana docente de ayer convocados desde los Suteba Multicolor (seccionales opositoras a Baradel) para exigir la reapertura de la paritaria, la anulación del tarifazo, la devolución de los descuentos, cupos de comedor, obras de infraestructura, nombramientos de todos los cargos faltantes y otros sentidos reclamos de la docencia y la comunidad educativa.

Después de la caravana se realizó un plenario provincial de delegados en el que se votó ir a un paro de 48 hs. luego del receso invernal y convocar a un nuevo plenario para discutir y votar la continuidad de las medidas de lucha, a la vez que se le exige a Suteba Provincia y al Frente Gremial la puesta en pie de un verdadero plan de lucha, decidido democráticamente desde las bases.

Lista Gris Carlos Fuentealba



PILKINGTON

Un año de experiencia de la Marrón

El pasado 8 de julio festejamos el primer año de conducción Marrón de la comisión interna de Pilkington con compañeros de la fábrica. Además de los que pertenecen al SOIVA (Sindicato del Vidrio), participaron compañeros de otros 4 gremios importantes de la zona.

En esta reunión hubieron gestos que expresan, a nuestro modo de ver, los mejores rasgos de la clase trabajadora. Desde el compañero que llegó con un pan casero para acompañar los mates, los que se involucraron en la organización de la compra de la comida, los que prepararon el fuego y cocinaron los choris a la pomarola, y los que hicieron el esfuerzo de venir temprano al local de Boulogne y se fueron antes de comer porque entraban a trabajar (a pesar de que el viernes era feriado). Rasgos de solidaridad, de esfuerzo y de abnegación, que son algunas de las mejores características de la clase obrera, la materia prima para construir una clase obrera clasista que es nuestra mayor aspiración.

Para sorpresa de muchos de nosotros fue una jornada llena de discusión política, sin desperdicio. Fueron 6 horas en las que discutimos sobre la situación nacional y el ajuste reaccionario de Macri; sobre el carácter del kirchnerismo y los casos de corrupción; sobre la situación que se vive en las fábricas de los distintos gremios; sobre la necesidad de construir una clase obrera que sea independiente de la política capitalista; sobre el clasismo y los obreros de los 70[1]; del capitalismo y el socialismo como salida de los trabajadores a este sistema explotador. Es que los compañeros vinieron con la claridad de que era una reunión política, un espacio de debate y reflexión para los trabajadores, algo que es inexistente en la vida "normal" de un trabajador.

Sangre nueva

Así lo expresó un compañero de trayectoria en Pilkington: "necesitamos sangre nueva para que esto (señalando las paredes con afiches del local) se haga más, para que la gente abra la cabeza".

Los trabajadores enfrentamos uno de los momentos más duros de los últimos años. Existe desilusión de un sector de laburantes con Mauricio "Tarifazo" Macri por un lado, y por el otro, con el supuesto proyecto nacional y popular del kirchnerismo que le robaba, no a los empresarios y millonarios, sino a los laburantes.

Esta desilusión es la que debemos combatir, aprendiendo a ser soñadores realistas. Nuestra confianza sólo puede ser depositada en los propios trabajadores, debemos construir una confianza de clase, empezando esa tarea con un puñado de trabajadores para poder avanzar hacia el conjunto a paso firme. Peleando por nuestras reivindicaciones mediante la formación de agrupaciones clasistas y recuperando para los trabajadores los organismos gremiales que están en manos de la burocracia, ¡por supuesto!

Pero también luchando por los intereses generales de los trabajadores, más allá de la fábrica o el gremio, sin abandonar nunca la necesidad de construir una alternativa política propia y por eso un partido de los trabajadores. Hay que tirar a la basura los políticos de siempre, que garantizan que los patrones nos exploten día a día y pretenden robarnos el futuro.

Debemos construir una clase obrera que sea orgullosa de sí misma, cuestión que es elemental del clasismo. Los trabajadores de las fábricas estamos acostumbrados a ser los "negros", los "cabeza de tacho", los que sólo tienen dos brazos y una espalda para romperse a cambio de un salario que no alcanza para nada.

Pero podemos decir con orgullo que no nos choreamos la guita que debería ir para pavimento o cloacas, como sí lo hacen los políticos capitalistas sean de Macri o K. Todo lo que tenemos lo ganamos con nuestro sacrificio: ¡esta es la primer diferencia entre nuestra clase y la de los capitalistas! Reivindicamos el esfuerzo del trabajo como motor del progreso, pero detestamos y combatimos la explotación. Sabemos que los empresarios se enriquecen a costa nuestra, porque producimos 20 y nos pagan 5, que es la forma de robo "legal" en el capitalismo.

La mayoría de los trabajadores piensa de esta manera: "nosotros somos perros debajo de la mesa en la que se come el banquete. A veces los que gobiernan dejan caer alguna migaja, como los K. Otras veces nada, como Macri. Pero siempre vamos a ser perros". El gran desafío que tenemos es dejar de ser perros individuales, simples cusquitos, y empezar a construir una jauría rabiosa que le arranque la mano al amo y se apropie del banquete que en realidad, nos pertenece por completo.

El movimiento obrero, que es mundial, tiene su propia historia. Ha derrotado gobiernos, dictaduras y hasta ha hecho revoluciones. Sin ir más lejos, hace tan sólo 40 y tantos años, la clase obrera argentina dio lo mejor de sí arrancándole cuerpos de delegados, comisiones internas y hasta sindicatos, tiró abajo tres dictaduras (Onganía, Levingston y Lanusse). Llevó adelante tomas de fábricas y piquetes de huelga para enfrentar los intentos de ajuste y muchas veces triunfó. Allí la solidaridad de clase se llevó a lo más alto, llevando adelante huelgas en apoyo a conflictos de otras fábricas. Se necesitó al ejército, sus balas y la dictadura del 76 para derrotarnos. Pero esa derrota sólo puede ser momentánea, pues "del tronco de esa derrota florecerá la victoria futura".

El surgimiento de nuevas generaciones obreras en Argentina después de la rebelión popular del 2001 ha dado lugar a la conquista de nuevos cuerpos de delegados, comisiones internas (como es el caso en Pilkington) y hasta gremios. Estas son las nuevas flores y se las hemos arrancado a la burocracia traidora, que se vende al gobierno de turno y las patronales y entrega a los compañeros.

Pero debemos ser conscientes de que la única forma de que estas experiencias avancen es construyendo organizaciones clasistas. Se preparan en el horizonte duros enfrentamientos que pueden generar una radicalización política que despierte a la amplia mayoría de los trabajadores y que plantee como necesidad concreta una salida propia de los trabajadores, el socialismo. Para ese momento es que debemos prepararnos junto a los trabajadores más conscientes.

La reunión nos deja muchas tareas por delante. Queremos afrontar el desafío de avanzar en la construcción de la Marrón y extenderla al conjunto del gremio del Vidrio. Y también de continuar con este tipo de reuniones que sirven también para nuclear a activistas de otros gremios. Por eso compañeros, como les dijimos el viernes pasado: que esta reunión no quede sólo como una anécdota de cuando se juntaron a comer con los zurdos. Sigamos discutiendo y organizándonos.

J.C

[1] Recomendamos la lectura de las notas de Oscar Alba en www.mas.org.ar al respecto de los 70 y el clasismo. El compañero fue un luchador incansable por el socialismo y militante de nuestro partido.

CHACO

Marcha por el derecho a la protesta

El martes 12 de junio último la "Multisectorial contra el Ajuste y la Represión del Chaco", el PO, ATE, Sitech San Fernando (gremio docente recientemente intervenido por la justicia provincial y rápidamente levantada esa medida) y la Corriente Sindical Carlos Fuentealba, junto al sindicato más numerosos de la provincia, la Unión del Personal Civil de la Provincia (UPCP), marchamos, principalmente, en rechazo al proyecto de ley que presentó el gobierno kirchnerista de la provincia que tiene como finalidad reglamentar el derecho a la protesta, marcándole a los trabajadores y a las organizaciones gremiales que las guardias mínimas deben estar de acuerdo a arbitrios de la patronal y la misma define cuáles son los servicios esenciales para la población intentando marcar claramente los límites de las protestas.

En síntesis, el gobierno provincial procura disciplinar a los trabajadores e influenciar a las organizaciones sindicales en función de esta política. Este intento de intervenir en las organizaciones gremiales no es nueva para el nuevo gobierno del Ing. Peppo. Previamente había intervenido, vía la justicia patronal, no sólo a la misma UPCP, sino también como dijimos más arriba, procuró silenciar al gremio docente más combativo de la provincia. En los dos casos lo que primero se intervino fueron las cajas de estas organizaciones, tratando de inmovilizar la base financiera, a fin de que las burocracias actuantes no puedan movilizar a los afiliados afines. Esta ley no sólo reglamenta la protesta y el accionar de las organizaciones gremiales, sino que le da mayor poder de policía a la Dirección de Trabajo, regulando su organización interna para que siga al pie de la letra los designios del poder de turno aún más de lo que lo hace en la actualidad.

Los trabajadores comenzaron a reaccionar movilizando el martes mil personas bajo las banderas de las organizaciones convocantes, con la consigna que la reforma de la ley 2601 es contraria a los intereses de los trabajadores. Los expositores giraron en ese sentido pero nuestro compañero hizo referencia a otra modalidad nueva del gobierno, que es infiltrar personas en las asambleas de los conflictos, grabar a los dirigentes y denunciar vía judicial y mediática a los dirigentes actuantes en esas asambleas. Una clara acción macartista de persecución a los luchadores. Más allá de nuestras diferencias políticas, expresamos nuestra solidaridad y marcamos que esa primera jornada de lucha provincial debe ser el primer eslabón de un gran plan de lucha provincial con la más amplia unidad en las calles, con asambleas en todos y cada uno de los lugares de trabajo, propiciando una gran democratización de las organizaciones gremiales y nuestra irrenunciable postura que los sindicatos deben ser independientes del poder de turno y la más absoluta libertad para que los trabajadores debatan libremente.

La marcha del martes sabemos que fue sólo la primera, porque ni aun los diputados de la oposición comprometieron su voto negativo a esta ley y ni hablar de los diputados oficialistas, que ni siquiera intentaron hablar con los trabajadores movilizados. La lucha será larga y cruenta y los trabajadores estamos dispuestos a dar pelea y con ellos los compañeros de la Corriente Sindical Carlos Fuentealba.

Corriente Sindical Carlos Fuentealba

DEBATES

PTS: LA REDUCCIÓN AL ABSURDO DE UN PERIODISMO DESPOLITIZADO

Aldo Rico en "La Izquierda Diario"

Por Luis Bermúdez

"Hay otro espíritu, ojalá que Macri lo pueda aprovechar"
(Aldo Rico, LID, 11 de julio 2016)

El pasado fin de semana Macri llevó a cabo un "festejo militarizado" del día de la Independencia. Sus exabruptos fueron variados, pero sobre todo llamó la atención como se usó la fecha para escenificar **una reivindicación de los militares**. Amalgamando hechos históricos diversos, se hizo desfilar a ex combatientes de Malvinas conjuntamente con los represores que llevaron adelante el *Operativo Independencia* en Tucumán en 1975. En Palermo, entre los ex combatientes de Malvinas, se vio desfilar a un sonriente Aldo Rico (en un jeep militar) haciendo declaraciones favorables al festejo como la que encabeza esta nota.

Más allá de la gravedad de estos hechos (a los que nos referimos en otra nota en esta edición), llamó poderosamente la atención la cobertura que le diera al hecho La Izquierda Diario, quien publicó dos notas sobre Aldo Rico en su edición del lunes 11/07. Una tomando simplemente sus declaraciones en el desfile; la otra, levemente crítica, ampliando la información biográfica del coronel "carapintada", en donde se da cuenta de su levantamiento en 1987.

Sin dejar de reconocer la existencia de esta segunda nota crítica, opinamos que la cobertura de la presencia de Aldo Rico en el desfile constituye un gravísimo despropósito que marca las tensiones despolitizantes que embargan a LID: **¡un diario de izquierda no puede limitarse a publicar las opiniones de un genocida golpista!**

El soporte digital

LID es un emprendimiento de prensa o portal digital (no está del todo claro esto) que en muchos aspectos tiene su valor. Usufructuando correctamente la revolución en los soportes informativos que significó internet, el PTS se lanzó a aprovecharla montando un órgano digital.

Hasta aquí el experimento es valioso. Sobre todo porque lo digital permite minimizar los costos que supone la impresión en papel; y por otro lado, y esto es lo fundamental, **porque amplía fenomenalmente el alcance de la publicación.**

Claro que esta opción de prensa digital supone aspectos contradictorios. Por ejemplo, la sustitución –a todos los efectos prácticos- del trabajo persona a persona por la etérea relación "virtual" por medio de internet. Esto es un dato para nada menor, puesto que un periódico revolucionario no es sólo un órgano de difusión, **sino que también cumple el imprescindible rol de organizador colectivo**. Por supuesto que sería un error completo oponer el periódico material con el digital; ambas herramientas son perfectamente compatibles mediante una política integral de medios.



Cuando el periodismo se engulle la política

Pero el problema que se evidencia en el proyecto de LID (expresado dramáticamente en la nota sobre Aldo Rico), ocurre cuando el trabajo periodístico se "come", **se devora la política**. Esto es lo que se expresó de forma dramática en esta nota, pero caracteriza a LID de conjunto cada vez más.

Es que la prensa revolucionaria es una forma particular del periodismo y tiene objetivos muy claros: dar cuenta de la realidad política y social en todas sus expresiones, develando siempre las manifestaciones ideológicas falaces de la sociedad burguesa.

Es decir: alumbrar todas las manifestaciones de la vida de la sociedad desde la perspectiva de la clase obrera. Por eso es que la prensa revolucionaria **rechaza de plano la teoría burguesa de la "neutralidad informativa"**. Un periódico revolucionario no es un órgano "objetivo" de difusión de noticias, **es una herramienta crítica que nunca deja de dar su opinión desenmascarando las mentiras de la sociedad burguesa.**

Parecería que LID, en su desigual competencia con los grandes medios burgueses pierde la brújula e incorpora elementos de su ideología periodística. Al igual que "Clarín digital" o "LN-online" parece "correr" detrás de las "primicias" para ver quién la publica primero. Si no, qué razón explica que LID haya difundido alegremente las palabras del fascista de Aldo Rico.

En esa vertiginosa competencia que impone la información online, el "aquí y ahora", **todos los contenidos se ven degradados en su calidad**. Esto para los medios burgueses es un mero problema de forma y de estilo. Pero para un periódico revolucionario, es una peligrosa desviación que afecta a los objetivos políticos que debería buscar.

Ocurre que siendo un diario de izquierda, como reza su propio nombre, el tratamiento de los asuntos no puede ser tan "asexuado"; menos que menos cuando se trata de un personaje como Rico, que no solamente defiende la explotación capitalista, **sino que representa la eventualidad de la eliminación de las libertades democráticas en caso de ser necesario para los de arriba** (¡porque eso es lo que representa Aldo Rico!).

Aquí es cuando el periodismo de LID llega al **absurdo**. En realidad, ningún periodismo es realmente "despolitizado": todos los medios manifiestan su posición por intermedio de sus notas, de la jerarquía de sus titulares, de su paginación de los temas, de sus tapas y fotografías. De todas maneras, los medios burgueses suelen rendir hipócritamente **pleitesía** a la idea de que "informan pero no opinan", de que lo que afirman es "verídico", que "responde a los hechos" y pavadas por el estilo.

Incluso más: en este caso podríamos recordar el apotegma que "a los fascistas se los combate, no se les discute". Menos que menos se le da prensa podríamos agregar, como para entender lo que estamos afirmando: **que el periodismo revolucionario tiene límites que no se pueden traspasar**.

Tampoco creemos que se les diera prensa en *Die Rote Fahne* (*Bandera Roja*, periódico del Partido Comunista Alemán), a los jefes del *putsch de Kapp* (marzo de 1920), por poner un ejemplo extremo pero que responde a los mismos principios que defendemos aquí: **los objetivos que busca todo periodismo revolucionario no son la divulgación en general, sino la denuncia de la explotación capitalista y todas sus manifestaciones y consecuencias.**

Lo anterior no quiere decir desconocer que una prensa diaria, para ser tal, debe necesariamente tener más contenidos periodísticos. No cuestionamos esto. Lo que rechazamos es que dicho contenido destruya toda línea editorial. Porque la realidad es que hoy el PTS-LID parece haberla perdido: cuesta conocerles sus posiciones, **su política**. Parece que su apuesta es el epítome del aparato: **hacer valer "los cientos de miles de lectores de LID" en detrimento de una política editorial que es difícil encontrar en el sitio, por no hablar del tratamiento superficial de la enorme mayoría de las cuestiones abordadas.**

La reducción al absurdo de esta realidad es darle la palabra a Aldo Rico. Con el mismo criterio podría hacerse un reportaje a Videla, si es que este no hubiera fallecido (y luego agregarle una notita donde se informa que fue in presidente "de facto"). ¿No hay aquí un deslizamiento grave? ¿No tiene límites la "neutralidad informativa" cuando se trata de un diario de izquierda?

El "Leninismo 2.0" debe suponer un revolucionamiento en el alcance de nuestras posiciones hacia amplísimos sectores, **no una renuncia a ellas.**

Compañero Enrique "Cachito" Fukman presente

Hoy miércoles 13 desde la Asociación de Ex - Detenidos Desaparecidos comunicaron el fallecimiento de Enrique "Cachito" Fukman.

Cachito, sobreviviente de la ESMA, fue un incansable luchador contra la impunidad de ayer y de hoy, por Justicia por nuestros 30.000 compañeros detenidos-desaparecidos y cárcel para todos los genocidas.

Como militante de la Asociación de Ex – Detenidos Desaparecidos siempre estuvo presente en el enfrentamiento a la impunidad y la represión, solidario con todos aquellos que se enfrentan a la injusticia.

Tuve el privilegio de conocerlo hace ya muchos años en las reuniones del Encuentro Memoria Verdad y Justicia, donde siempre batalló por la defensa de los derechos humanos, manteniendo contra viento y marea la independencia política frente a los gobiernos de turno.

Con "Cachito" éramos contemporáneos, prácticamente teníamos la misma edad, en una de esas charlas después de las reuniones nos dimos cuenta que habíamos compartido (sin conocernos) la misma lucha, la que a ambos nos empujó a la militancia, fue la gran huelga de los estudiantes técnicos en el año 1972 bajo la dictadura militar del Gral. Lanusse. El entró a la UES y luego militó en Montoneros, yo entré a la Juventud del PST.

Era un muy buen tipo, siempre dispuesto y solidario a dar una mano en el conflicto que sea, pero tenía "preferencia" por la clase obrera y sus conflictos, lo recordaré con su barba y su sonrisa el día que vino a solidarizarse con los obreros de GESTAMP.

Para el pasado 40 Aniversario del Golpe genocida del 76' compartimos una charla en la Universidad de Quilmes invitados por la Agrupación ¡YA BASTA! , memorable y clarísima exposición reivindicando la lucha de toda una generación por una sociedad sin opresión ni explotación.

Compañero "Cachito" Fukman ¡Presente!
¡Hasta el socialismo siempre!

Hector "Chino" Heberling



Partido

NEUQUÉN

Salimos a defender nuestra legalidad partidaria

En las próximas semanas estaremos en la zona céntrica de la ciudad con nuestra campaña de afiliación, para defender nuestra legalidad partidaria y poder participar de las elecciones en el 2017, poniendo en pie una alternativa de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Una alternativa socialista frente al ajuste del gobierno de Macri y la crisis del proyecto K.

Estos días que hemos empezado la campaña, tenemos la alegría de ver la solidaridad expresada por un la gente que paramos, muchos de los cuales se acercan a la mesa y nos hablan del descontento creciente con el gobierno de Macri, producto del tarifazo y el ajuste más general que este gobierno reaccionario está aplicando contra los trabajadores y el pueblo.

También nos pasa de charlar con simpatizantes K, enojados con Macri, pero a la vez indignados o sorprendidos por los escándalos de corrupción en las filas del kirchnerismo, y por la pasividad y "falta de iniciativa" de los dirigentes K en la actual situación. Con ellos aprovechamos para plantear que es necesario girar a la izquierda, para construir una alternativa consecuente, de los trabajadores, que realmente plantee el enfrentamiento a Macri y que la crisis la paguen los empresarios y los capitalistas.

¡Acercate a nuestra mesa y danos tu firma para que esta perspectiva avance!

Corresponsal



Campaña nacional de legalidad del Nuevo MAS

En varias esquinas de Córdoba Capital, la Provincia de Buenos Aires, Neuquén, Rosario y Capital Federal, el Nuevo MAS está desarrollando la pelea política por su legalidad. Son cientos los trabajadores y jóvenes que, todos los días, le dan su adhesión a nuestro partido para que ponga de pie una alternativa socialista de cara a las próximas elecciones legislativas en el 2017. El contundente éxito de nuestra campaña se nutre del creciente descontento que cada vez más sectores populares tienen contra el gobierno de Macri y la cada vez mayor instalación de nuestro partido, así como también de nuestras figuras, como Manuela Castañeira. Por otro lado, venimos encontrando un gran número de simpatizantes kirchneristas que, luego del escándalo López, se acercan a las mesas para debatir y preguntarnos nuestras posiciones. El Nuevo MAS, de cara a las elecciones del 2017, va a tener legalidad en más provincias, fruto del desarrollo nacional que está teniendo nuestro partido. Felicitaciones a los compañeros que están llevando esta actividad adelante.

Corresponsal

REVOLUCIÓN DE LA ALEGRÍA

Gran fiesta en La Plata

Tras la rebelión educativa, las luchas estatales y docentes que atravesaron el primer semestre de lucha contra el gobierno, en las que ¡Ya Basta! jugó un destacado papel a la cabeza de todos los cortes de calles de la Jornada del 6M, garantizando los más importantes de ellos junto a centenares de estudiantes y docentes, nuestro partido ha conocido un sector más amplio de influencia en el movimiento estudiantil y de trabajadores sobre simpatizantes, conocidos, amigos y un crecimiento de orgánica.

Por lo que nos propusimos cerrar el semestre en una jornada de Varieté con elementos de humor político, ironizando la hipocresía del gobierno reaccionario de Macri sobre el segundo semestre, lo que cayó muy bien en la vanguardia cultural platense que sufre los embates del gobierno contra los centros culturales y clubes para privatizar hasta la más mínima expresión artística y social de la juventud, para que nada quede por fuera de la lógica de mercado y el negocio de la noche de los amigos de Garro. Por lo que contamos con la presencia de Tomás Casado, de la reconocida banda Tototomás, que venía de negarse a participar del festival comercial "Provincia Emergente" de Vidal para ser parte de la jornada en defensa del bar "Pura Vida", que históricamente ha visto el verdadero emergente cultural de la ciudad, siendo uno de los únicos lugares que no ha cobrado a los músicos por presentarse.

Para finalmente dar comienzo a una fiesta por la que pasaron más de 300 jóvenes. Lo que nos permitió alcanzar los fondos necesarios para conquistar el nuevo local para la regional al servicio de la construcción del partido al calor de las luchas que tendremos por delante los trabajadores, las mujeres y la juventud por derrotar a este gobierno.

Agradecemos a todos los artistas que participaron del Varieté: Nicanor Perón, Mariano Garay, la Plutocracia del Rock y Tototomás.

A todos los simpatizantes que colaboraron en la organización.

Y a los cientos de estatales, docentes, trabajadores y jóvenes que se acercaron.

Alejo y Benito
¡Ya Basta! La Plata

CHARLA DE TRABAJADORAS/ES ESTATALES EN CÓRDOBA

Hora de hacer balances y trabajar en las perspectivas

Al calor de los despidos que anunció el gobierno de Schiaretti a principios de este año, en sintonía con la política de Macri, se desencadenaron en la provincia una serie de luchas en distintas reparticiones estatales.

Despidos de trabajadoras/es cuya ocupación era la atención, el acompañamiento, la asistencia social y psicológica de adolescentes y mujeres. En la Secretaría de Niñez, Adolescencia y Familia, la Secretaría de Trata y la Dirección de Violencia Familiar.

Las peleas resultaron en un desborde de los sindicatos al no mostrarse los mismos con disposición a luchar. Es más, se jugaron a desmovilizar.

El conflicto dejó como saldo tanto reincorporaciones como compañeras afuera, pero no sólo eso. Dejó la experiencia de haber organizado acciones con total independencia. Asambleas, formas democráticas de participación, cortes de calle, marchas e incluso una fiesta para un fondo de huelga que nucleó a todas las experiencias de lucha que se estaban desarrollando en aquel momento.

Hoy nos encontramos con un gran desafío por delante: traducir esta gran experiencia realizada en organización para prepararse para lo que se viene. Porque a fines de este mes finalizan una gran cantidad de contratos, se habla de más de tres mil despidos de entre los diez y quince mil contratados provinciales.

En la charla convocada desde la Corriente Sindical Carlos Fuentealba se dieron los debates que se desprenden de estas luchas. Fue destacable la presencia de compañeras y compañeros delegadas/os de estas dependencias, así como del sector de salud, de docentes, de no docentes y trabajadores del sector privado, así como una gran presencia de la juventud de nuestro partido, involucrada en las peleas del movimiento estudiantil.

Desde nuestra Corriente planteamos que ante el brutal ataque que quiere imponer este gobierno a los trabajadores y para quebrar la fragmentación existente en el terreno sindical y también en las organizaciones de izquierda, es una necesidad la unidad más amplia con quienes quieren luchar lado a lado para frenar los despidos y lograr cada una de las reincorporaciones.

Agrupación Carlos Fuentealba

HISTORIA

Zinoviev y Kamenev[1]

León Trotsky
31 de diciembre de 1936

El año que termina pasará a la historia como el año de Caín.

Dadas las advertencias de Zinoviev y Kamenev acerca de los planes y designios secretos de Stalin, uno podría preguntarse si intenciones semejantes contra Stalin no pasaron por sus cabezas cuando ya no contaban con otros medios de lucha. Los dos efectuaron unos cuantos virajes y violaron unos cuantos principios en el último período de sus vidas. Siendo así, ¿por qué no damos crédito a la posibilidad de que, desesperados por las consecuencias de sus capitulaciones, en determinado momento se volcaron hacia el terrorismo? Más adelante, como parte de su capitulación final, aceptaron la propuesta de la GPU de enredarme en sus malhadados designios en bien de sus propios intereses y de los del régimen con el cual trataban de hacer las paces una vez más.

Algunos amigos míos han planteado esta hipótesis. La he sopesado desde todos los ángulos, sin el menor prejuicio ni consideración de índole personal. Y la conclusión invariable es que la hipótesis carece de todo fundamento. Kamenev y Zinoviev son dos tipos profundamente distintos. Zinoviev es agitador; Kamenev, propagandista. Zinoviev se orientaba basado en un sutil instinto político. Kamenev prefería razonar y analizar. Zinoviev estaba siempre dispuesto a escaparse por una tangente. Por el contrario, Kamenev era excesivamente cauteloso. Zinoviev no tenía otro interés que la política. Kamenev era un sibarita y un amante de las artes. Zinoviev era vengativo. Kamenev era la encarnación del buen talante. No conozco cómo fueron sus relaciones en el exilio. Se unieron por primera vez en 1917, en la oposición a la Revolución de Octubre. En los primeros años posteriores a la victoria, la actitud de Kamenev hacia Zinoviev era levemente irónica. Posteriormente, se unieron en contra mía y, luego de Stalin. Durante los trece últimos años de sus vidas marcharon hombro a hombro y sus nombres siempre aparecieron juntos.

A pesar de sus diferencias, y de haberse formado juntos en el exilio bajo la orientación de Lenin, estaban dotados de la misma capacidad intelectual y de la misma fuerza de voluntad. La capacidad analítica de Kamenev complementaba el instinto de Zinoviev; juntos, buscaban la solución común. El cauteloso Kamenev solía dejarse arrastrar por Zinoviev hasta más allá de donde quería llegar; a la larga, volvían juntos por la misma línea de retirada. Sus personalidades tenían la misma estatura y sus diferencias se complementaban. Ambos estaban profunda, total y abnegadamente entregados a la causa del socialismo. Esta es la explicación de su trágico vínculo.

No hay razones de peso que me obliguen a asumir responsabilidad política o moral por Zinoviev y Kamenev. Siempre fueron mis enconados adversarios, salvo durante un breve período (1926-27). Personalmente, no confiaba mucho en ellos. Cierto es que cada uno de ellos era intelectualmente superior a Stalin. Pero les faltaba carácter. Este es el rasgo que Lenin tuvo en cuenta cuando dijo en su "testamento" que "no es casual" que Zinoviev y Kamenev se hubieran opuesto a la insurrección de otoño de 1917.[2] No pudieron soportar la presión de la opinión pública burguesa. Cuando los profundos cambios sociales empezaron a cristalizarse en la Unión Soviética, combinados con la formación de la burocracia, "no es casual" que Zinoviev y Kamenev se dejaran arrastrar al bando del termidor (1922-26).[3]

Su comprensión teórica de los procesos en curso era muy superior a la de sus aliados, incluido Stalin. Por eso trataron de romper con la burocracia y pasar a la oposición. En el plenario del Comité Central de julio de 1926, Zinoviev declaró que "Trotsky tuvo razón en lo referente a la represión del aparato burocrático". En esa época, Zinoviev reconoció que el error que cometió al combatirme fue "más peligroso" que su error en 1917! Sin embargo, la presión ejercida por el estrato privilegiado alcanzó alturas inconcebibles. "No es casual" que Zinoviev y Kamenev capitularan a Stalin a fines de 1927 y arrastraran consigo a camaradas más jóvenes y de base. A partir de entonces, no mezquinaron esfuerzos para denunciar a la Oposición. Pero en 1930-32, cuando todo el país fue convulsionado por las horrendas consecuencias de la colectivización forzada y desenfrenada, Zinoviev y Kamenev, como otros capituladores, levantaron asustados la cabeza para discutir en voz baja los peligros de la nueva política del gobierno. Los descubrieron leyendo un documento de la Oposición de Derecha.[4] Por este horrendo crimen -¡no se presentaron otros cargos!- fueron expulsados del partido y. para colmo, exiliados. En 1933 Zinoviev y Kamenev no sólo volvieron a retractarse, sino que se postraron ante Stalin. Ninguna calumnia les resultaba demasiado vil para arrojarla contra la Oposición, y especialmente contra mi persona. Su autodesarme los dejó impotentes ante la burocracia, que a partir de entonces pudo exigirles cualquier confesión. Su destino ulterior fue el resultado de estas capitulaciones y autohumillaciones.


Zinoviev y Kamenev durante los juicios de Moscú

Si, les faltaba carácter. Sin embargo, no se deben interpretar estas palabras de manera simplista. La resistencia de los materiales se mide en términos de las fuerzas que actúan sobre ellos para destruirlos. En el período entre el comienzo del juicio y mi arresto, escuché decir a más de un pequeño burgués complaciente: "Es imposible comprender a Zinoviev. Le falta carácter!" Y mi respuesta era: "¿Acaso usted ha experimentado la misma presión a que lo vienen sometiendo desde hace años?" [véase "Comentarios sobre la defensa", 3 de octubre de 1936, en *Escritos 35-36*]. En los círculos intelectuales se suele hacer la comparación -absolutamente ilógica- entre el comportamiento de Zinoviev y Kamenev y el de Danton, Robespierre y otros.[5] Estos últimos eran tribunos revolucionarios que vinieron directamente del campo de batalla a enfrentar la espada de la justicia, en momentos en que su poder intelectual estaba en su apogeo, sus nervios intactos y que -al mismo tiempo- no tenían la menor posibilidad de sobrevivir a su juicio.

Más ilógica aun es la comparación con la conducta de Dimitrov en el juicio de Leipzig,[6]Es cierto que, frente a Torgler, Dimitrov se destacó por su firmeza y valentía. Pero los revolucionarios en varios países, sobre todo en la Rusia zarista, han mostrado la misma firmeza en condiciones incomparablemente más difíciles. Dimitrov enfrentaba al más perverso de los enemigos de clase. No había, ni podía haber, pruebas en su contra. El aparato estatal de los nazis estaba en formación y no estaba adaptado a los requerimientos de los fraudes totalitarios. Dimitrov tenía el apoyo de los gigantescos aparatos del estado soviético y de la Comintern. De los cuatro rincones de la tierra le llegó la solidaridad de las masas populares. Sus amigos presenciaron el proceso. Para ser un "héroe" bastaba la valentía normal de un ser humano.

¿Cuál era la situación de Zinoviev y Kamenev ante la GPU y el tribunal? Desde hace diez años estaban envueltos en una nube de calumnias pagadas duramente. Durante diez años estuvieron suspendidos entre la vida y la muerte, primero en sentido político, luego en sentido moral y por fin en sentido físico. ¿Existen en la historia, otros ejemplos de trabajo tan sistemático, refinado y diabólico destinado a romper la columna vertebral, los nervios y el espíritu? Tanto Zinoviev como Kamenev poseían un carácter más que suficiente para las épocas tranquilas. Pero las tremendas convulsiones sociales y políticas de nuestra época exigían una firmeza fuera de lo común a estos hombres cuya capacidad los había colocado al frente de la revolución. La disparidad entre su capacidad y su voluntad tuvo consecuencias trágicas.

La historia de mis relaciones con Zinoviev y Kamenev puede descubrirse con facilidad en los documentos, artículos y libros. Basta el *Biulleten Oppozitsii* (1929-36) para ver el abismo que nos separó tajantemente desde el día de su capitulación.[7] Entre nosotros y ellos no hubo vínculos, relaciones, correspondencia, ni intentos de establecerlos: no los hubo, ni pudo haberlos. En mis cartas y artículos aconsejé constantemente a los militantes de la Oposición, en bien de su supervivencia política y moral, que rompieran implacablemente con los capituladores. Por consiguiente, todo lo que yo pueda decir sobre las posiciones y planes de Zinoviev y Kamenev durante los ocho últimos años de sus vidas no puede considerarse el testimonio de un testigo. Pero tengo en mi poder una serie de documentos y hechos fácilmente verificables; conozco a los participantes, sus caracteres, sus relaciones y todo el trasfondo, y puedo afirmar sin el menor temor a equivocarme que la acusación de terrorismo es un despreciable fraude policial que no contiene una pizca de verdad.

La sola lectura de las actas del proceso le plantea al lector serio el siguiente enigma: ¿Quiénes son estos insólitos acusados? ¿Son políticos viejos y experimentados que luchan en nombre de un programa determinado y son capaces de combinar los medios con el fin, o bien son víctimas de una inquisición y su conducta no está determinada por su propia razón y voluntad, sino por los intereses de los inquisidores? ¿Estamos ante personas normales cuya psicología es coherente y se refleja en sus palabras y acciones, o ante casos clínicos que eligen el camino menos racional y lo sustentan con argumentos incongruentes?

Estas preguntas se aplican a Zinoviev y Kamenev más que a nadie. ¿Cuáles fueron los motivos -los poderosísimos motivos- que los indujeron a volcarse al terrorismo? En el primer

juicio (enero de 1935) Zinoviev y Kamenev negaron su participación en el asesinato de Kirov, pero en compensación aceptaron cargar con la "responsabilidad moral" por las tendencias terroristas, citando como motivo el deseo de "restaurar el capitalismo". Esta insólita "confesión" política basta para desenmascarar la mentira de la justicia stalinista. ¿Quién puede creer que Kamenev y Zinoviev fueron tan fanáticos de la restauración del capitalismo que ellos mismos habían derrocado, que estaban dispuestos a sacrificar sus cabezas y las cabezas de otros con tal de lograrlo? La confesión de los acusados en enero de 1935 reveló la mano de Stalin en forma tan grosera, que afectó la sensibilidad de los "amigos de la Unión Soviética" menos exigentes.

En el juicio de los dieciséis (agosto de 1936) la "restauración del capitalismo" desapareció de la acusación. Ahora el motivo es la "sed de poder". La acusación cambia una versión por otra como si se tratara de distintas soluciones de un problema de ajedrez, pasando de una solución a otra en silencio y sin comentarios. Los acusados repiten a coro con el procurador fiscal que no tenían programa: simplemente los atrapó el irresistible deseo de apropiarse de la conducción del estado a cualquier precio. Pero nos gustaría preguntar: ¿De qué manera el asesinato de los "líderes" dejaría el poder en manos de personas que, mediante una serie de retractaciones, habían perdido toda confianza en sí mismos, se habían degradado, pisoteado y privado de toda posibilidad de jugar un papel político importante?

Si los fines de Zinoviev y Kamenev son increíbles, los medios que emplearon son todavía más irracionales. En sus testimonios, Kamenev insiste en que la Oposición se había aislado de las masas, había desechado sus principios y no tenía la menor esperanza de ganar influencia en el futuro; precisamente *por esta razón* la Oposición se embarcó en el camino del terror. No es difícil comprender que esta caracterización resulta sumamente ventajosa para Stalin: es evidente que esto obedece a una orden suya. Pero si los testimonios de Kamenev sirven para desacreditar a la Oposición, no sirven en absoluto para justificar el terrorismo. Precisamente, cuando en condiciones de aislamiento político la fracción revolucionaria se embarca en el camino del terror, marcha rápidamente a su autodestrucción. Los rusos lo sabemos muy bien gracias al ejemplo de Narodnaia Volia (1879-83) y de los socialrevolucionarios en el período de reacción (1907-09).[8] Zinoviev y Kamenev se educaron con estas lecciones y las comentaron en innumerables ocasiones en la prensa partidaria. ¿Acaso estos bolcheviques de la Vieja Guardia[9] olvidaron y repudiaron el abecé del movimiento revolucionario ruso simplemente porque querían el poder? Es posible creerlo.

Sin embargo, supongamos por un instante que Zinoviev y Kamenev pensaron llegar al poder renegando públicamente de su pasado, a la vez que se lanzaban a una campaña terrorista anónima (¡lo cual equivale a tacharlos de psicópatas!). En ese caso, ¿qué motivos impulsaban a los que llevaban a cabo las acciones terroristas y pagaban con sus vidas por las ideas de otros? Se puede creer en un asesino a sueldo que actúa una vez que se le ha garantizado la inmunidad. Pero ¿terroristas sin ideales, sin una profunda fe en su causa, que se ofrecen al sacrificio? Es inconcebible. En el juicio de los dieciséis el asesinato de Kirov aparece como un pequeño aspecto de un grandioso plan cuyo fin es el exterminio de toda la capa dirigente. Esto es terror sistemático en gran escala. Los asesinatos requieren decenas, si no cientos, de combatientes fanáticos, endurecidos y abnegados. Estos elementos no caen del cielo. Es necesario escogerlos, entrenarlos, organizarlos. Es necesario inculcarles la convicción de que la única salvación está en el terror. Además de terroristas activos, se necesitan reservas. Estas sólo pueden formarse si existe entre la generación joven un gran sector que simpatiza con el terrorismo. Esta corriente de simpatía sólo se puede crear mediante la propaganda intensa, tanto más intensa y apasionada cuanto que la tradición del marxismo ruso es contraria al terrorismo. Sería necesario quebrar esa tradición y oponerle una nueva doctrina. Si Zinoviev y Kamenev no podían repudiar todo su pasado antiterrorista sin decir palabra, menos hubieran podido encaminar a sus partidarios hacia ese Gólgota sin discusiones críticas, polémicas, conflictos, cismas ni... denuncias a las autoridades. Por otra parte, un rearme ideológico de semejante envergadura, con cientos y miles de revolucionarios, tendría que dejar innumerables rastros materiales (documentos. cartas, etc.) ¿Dónde están? ¿Dónde está la propaganda? ¿Dónde está la literatura terrorista? ¿Dónde están los ecos de las luchas internas y de las polémicas? Las actas del proceso no dicen nada.

Para Vishinski, como para Stalin, los acusados no existen como personalidades humanas.[10] Se pierde de vista su psicología política. Cuando uno de los acusados dijo que sus "sentimientos" no le permitían disparar contra Stalin, Vishinski respondió que existen obstáculos físicos: "Estas... son las verdaderas razones, las razones objetivas, lo demás es sicología." "¡Psicología!" ¡Qué desprecio soberano! Los acusados no tienen psicología, mejor dicho, no se atreven a tenerla. Las acusaciones no son producto de motivaciones humanas normales. La psicología de la camarilla dominante, a través del mecanismo de la inquisición, subordina la psicología de los acusados a sus propios fines. El juicio parece un trágico teatro de títeres. Se manipula a los acusados con hilos, mejor dicho, con sogas atadas a sus cuellos. No hay cabida para la "psicología".

¡Sin embargo, la acción terrorista es inconcebible sin la psicología terrorista!

Aceptemos por un instante que los cargos, pese a ser tan absurdos, son verídicos. La "sed de poder" convierte a los capituladores-dirigentes en terroristas. Al mismo tiempo, cientos de personas, arrastradas por la "sed de poder" de Zinoviev y Kamenev, arriesgan de buen grado sus cabezas... ¡en alianza con Hitler! La obra criminal, invisible para el ojo incauto, alcanza proporciones monstruosas: se organiza el asesinato de los "líderes" el sabotaje universal, el espionaje. ¡No durante un día o un mes, sino durante casi cinco años! ¡Tras la máscara de la lealtad al partido! Es imposible imaginar una banda de criminales más cínicos, fríos y feroces.

Entonces, ¿qué sucede? Un buen día, a fines de julio de 1936, los monstruos reniegan de su pasado y de sí mismos y confiesan sus crímenes, patéticamente, uno después de otro. Ninguno defiende sus ideas, métodos, objetivos. Compiten para ver quién denuncia más y mejor a los demás y a sí mismo. El fiscal no tiene pruebas, sólo las confesiones de los acusados.

Los terroristas, saboteadores y fascistas de ayer se postran ante Stalin para jurarle su ardiente amor. Qué demonios son estos insólitos acusados: ¿criminales?, ¿psicópatas?, ¿ambas cosas a la vez? No: son la clientela de Vishinski y Iagoda.[11] Este es el aspecto que presenta la gente al salir de los laboratorios de la GPU.

Hay tanta verdad en las confesiones de actividad criminal de Zinoviev y Kamenev como en sus juramentos de amor a Stalin. ¡Murieron víctimas de un sistema totalitario que sólo merece nuestro repudio!

Notas:

[1] *Zinoviev y Kamenev. Portraits, Political and Personal* [Retratos políticos y personales] (Pathfinder Press, 1977). La traducción del ruso [al inglés] fue publicada por primera vez en *Fourth International*, agosto de 1941. Fue revisada por George Saunders, quien tradujo los últimos seis párrafos, que faltaban en la versión de 1941.

[2] El *testamento* de Lenin: escrito entre diciembre de 1922 y enero de 1923, da su evaluación definitiva de los dirigentes soviéticos. Por exigir que se relevara a Stalin del puesto de secretario general, su difusión fue prohibida en la URSS hasta después de la muerte de éste. Ahora está incluido en el tomo 36 de las *Obras Completas* de Lenin [edición en inglés]. Zinoviev y Kamenev se opusieron a la insurrección de octubre de 1917 y lo declararon públicamente a través de un periódico antibolchevique. Lenin los tachó de esquiroles y exigió que fueran expulsados del partido. La propuesta fue abandonada después de la insurrección, cuando volvieron a la dirección bolchevique.

[3] El *termidor* de 1794: de acuerdo con el calendario adoptado por la Revolución Francesa, mes en que los jacobinos revolucionarios fueron derrocados por el ala más reaccionaria, la cual empero no retrocedió hasta el punto de reinstaurar el régimen feudal. Trotsky utilizaba el término como analogía histórica para calificar la toma del poder por la burocracia stalinista conservadora en el marco de las relaciones de propiedad nacionalizadas (cf. "El estado obrero, termidor y bonapartismo" en *Escritos 34-35*).

[4] *Oposición de Derecha* de la Unión Soviética: dirigida por Bujarin, Rikov y Tomski. Su programa se basaba en las concesiones a los campesinos ricos a expensas de los obreros industriales y de los campesinos pobres, y la extensión de la NEP y el mercado libre con el fin de evitar una hambruna. Después de resistir a Stalin durante un año, los dirigentes de la Oposición de Derecha capitularon en 1929.

[5] Georges Danton (1759-1794): dirigente del ala derecha del jacobinismo francés, fue ministro de Justicia a partir de 1792. Junto con Maximilien Robespierre (1758-1794), dirigente de los jacobinos y verdadero jefe del estado a partir de 1793, fue derrocado y guillotinado por la contrarrevolución.

[6] Georgi Dimitrov (1882-1949): comunista búlgaro emigrado a Alemania, atrajo la atención mundial cuando los nazis lo encarcelaron bajo la acusación de haber incendiado el Reichstag. En el juicio se defendió valientemente y fue absuelto. Fue secretario ejecutivo de la Comintern en 1934-43 y primer ministro de Bulgaria en 1946-49. *Ernst Torgler* (1893-1964), presidente del bloque comunista en el parlamento, fue acusado junto con Dimitrov y, como él, absuelto.

[7] *Biulleten Oppozitsii* (Boletín de la Oposición): periódico ruso dirigido por Trotsky, publicó los documentos públicos más importantes de la Oposición y prácticamente todos los trabajos y artículos importantes que escribió Trotsky durante su último exilio. Apareció en París desde 1929 a 1931, luego en Berlín hasta que los nazis lo prohibieron al llegar al poder en 1933. Posteriormente fue publicado en París hasta 1934, en Zurich hasta 1935, en París hasta 1939 y en Nueva York hasta que dejó de aparecer en 1940. Monad Press (Nueva York, 1973) ha publicado la colección completa en cuatro tomos, identificando todos los artículos de Trotsky sin firma o firmados con seudónimo.

[8] *Narodnaia Volia* (Voluntad del Pueblo): uno de los grupos en que se escindió la vieja organización Narodnik (populista) en 1879. Los populistas fueron la tendencia revolucionaria rusa más importante del siglo XIX. Su amplia base campesina fue absorbida por los socialrevolucionarios (SR), a fines de siglo. Los SR apoyaron al Gobierno Provisional y se opusieron a la conquista del poder por los bolcheviques. El ala izquierda SR participó en el gobierno soviético hasta 1918.

[9] *Vieja Guardia*: bolcheviques que ingresaron al partido antes de 1917.

[10] *Andrei Vishinski* (1883-1954): menchevique desde 1903 hasta 1920, cuando se unió a los bolcheviques. Adquirió celebridad internacional como procurador fiscal en los procesos de Moscú. Fue ministro de Relaciones Exteriores en 1949-53.

[11] *Henri Iagoda* (1891-1938): jefe de la policía secreta soviética. En 1938 Iagoda, quien había supervisado el proceso de Moscú de 1936, fue a su vez acusado y luego ejecutado.



14 de Agosto

"IDEAS PARA LA REVOLUCION"

10hs, Hotel Bauen

Jornada de pensamiento socialista | 2016

El domingo 14 de agosto nuestro partido ha convocado a una jornada del pensamiento socialista en el Hotel Bauen.

La consideramos como una suerte de "ensayo general" camino a las iniciativas que se vienen para el año que viene, en el cien aniversario de la Revolución Rusa y que esperamos poder realizar de manera unitaria con otras organizaciones.

De toda maneras, también nos anima llevar adelante en nuestro país una iniciativa anual de dos o tres días, tal como se hace exitosamente en Europa por varias corrientes del socialismo revolucionario desde hace años.

Esta iniciativa que comenzaremos a construir con la jornada del 14 tiene que ver con algunos parámetros. Por un lado, la emergencia en el actual ciclo internacional de una nueva generación que se pone de pie en las condiciones de un recomienzo histórico de la experiencia de los explotados y oprimidos. El siglo XX no ha pasado en vano: sus revoluciones y contrarrevoluciones han dejado un tesoro de experiencias que debemos colocar al servicio de la lucha por la revolución socialista en el siglo actual.

Por otra parte, además, la crisis de la economía capitalista desde el 2008 y la situación internacional actual con cada vez más elementos de polarización, están mellando ideas como la del "fin de la historia"; las rebeliones populares que se han vivido en el mundo los últimos años están re proponiendo la acción colectiva y dando lugar a un reinicio del debate estratégico.

Reformismo, posibilismo, anarquismo, autonomismo, marxismo revolucionario son tendencias que se disputan la conciencia de los sectores emergentes de la clase trabajadora, de la juventud y del movimiento de mujeres. En nuestro pais, además, asi como en Latinoamérica como un todo, está en debate el balance de la "bancarrota progresista" y como lograr capitalizar desde la izquierda revolucionario cientos de miles de luchadores que ingresaron a la vida politica en la ultima década.

Las anteriores son algunas de las motivaciones por las cuales mediante estas jornadas del pensamiento socialista pretendemos a aportar a un relanzamiento del pensamiento socialista revolucionario, un pensamiento que en nuestro caso debe integrar las lecciones revolucionarias del siglo pasado: el que no puede haber revolucion socialista autentica ni transicion al socialismo sin que la clase obrera esté al frente del proceso.

En estas condiciones, y para el caso concreto de la jornada del 14 pretendemos llevar adelante dos talleres y una conferencia de cierre: uno donde abordaremos la problemática de marxismo y feminismo, otra acerca de la historia del movimiento obrero y la conferencia de cierre donde abordaremos las tareas de los marxistas revolucionarios hoy.

La idea para cada una de estas instancias es abordarlas mediante paneles abiertos con la participación de panelistas de nuestro partido y otros que no lo son; además, si bien la jornada está organizada por nuestro partido, está evidentemente abierta a la asistencia de todo el mundo que lo quiera hacer.

Mientras entramos en el ultimo mes para la preparación de la jornada y ajustamos todos su detalles, la tarea es salir a invitar ampliamente a la misma: no solo a los cientos de nuevos compañeras y compañeros que se han sumando a nuestro partido, sino a todos aquellos que están comenzando a girar hacia la izquierda, a los que les está llegando la carta abierta que firmara Manuela Castañeira.

¡Manos a la obra: pongamos en pie el 14 una enorme Jornada de Pensamiento Socialista!